Biuro MZK Jastrzębie-Zdrój
wpłynęło dnia 10.01.17
L. dz. 99/2017

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 4 stycznia 2017 r.

Znak: WK-612/7/4/16/17

Pan
Daniel Wawrzyczek
Przewodniczący Zarządu
Międzygminnego Związku
Komunikacyjnego
z siedzibą
w Jastrzębiu-Zdroju

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 14 września do 19 października 2016 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej w Międzygminnym Związku Komunikacyjnym z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju za okres od 1 stycznia 2014 r. do dnia zakończenia kontroli, tj. 19 października 2016 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, którego podpisania odmówiono w dniu 10 listopada 2016 r. Jeden egzemplarz protokołu kontroli pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W zakresie postępowań o wyłonienie wykonawcy w celu realizacji zamówienia publicznego na usługi pn. „Świadczenie usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacji obejmującej obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych" stwierdzono następujące nieprawidłowości:*

- *unieważniono w 2013 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (nr MZK/POK/3/2013) bez podania wykonawcom uzasadnienia faktycznego tej czynności, czym naruszono art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego poprzez publikację w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o zamówieniu nr 2013/S 188-324535 w dniu 27.09.2013 r.*

ul. Grabowa 3 40-172 KATOWICE tel. 32 60 44 900 fax: 32 60 44 901 e-mail: katowice@rio.gov.pl

Wartość opisywanego zamówienia została ustalona przez Zamawiającego w dniu 9.08.2013 r. na kwotę 245.395.680,00 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 61.049.776,10 euro. Ostatecznie Zamawiający unieważnił opisywane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 8.11.2013 r. powołując się na art. 93 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o zamówienie podpisał p. Benedykt Lanuszny – Członek Zarządu – Dyrektor Biura Związku.
W wyniku kontroli ustalono, że czynność Zamawiającego, polegająca na unieważnieniu niniejszego przetargu nieograniczonego była prawnie dopuszczalna, gdyż w istocie wystąpiły tutaj obydwie przesłanki ustawowe określone w tym przepisie. Stwierdzono bowiem, że: po pierwsze, oferta z najniższą ceną, tj. 215.905.888,80 zł brutto przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia, tj. 203.700.000,00 zł brutto, po drugie natomiast zachodziła okoliczność uniemożliwiająca Zamawiającemu zwiększenie kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.
O czynności unieważnienia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadomił w dniu 8.11.2013 r. obydwóch wykonawców, którzy złożyli oferty faksem oraz w formie pisemnej w następujący sposób: „Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz uchwały Zarządu Związku Nr 42/XI/2013 z dnia 8 listopada 2013 r. przetarg nieograniczony na świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie- Zdrój i gmin ościennych został unieważniony".
Zgodnie natomiast z art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiadamiając wykonawców o czynności unieważnienia postępowania obowiązany jest przekazać wykonawcom uzasadnienie faktyczne i prawne swej czynności. Samo powołanie jednostki redakcyjnej art. 93 ust. 1 pkt 4 tej ustawy – bez powołania nawet brzmienia tego przepisu jest tutaj niewystarczające, gdyż dla wykonawców istotne jest czy przesłanki unieważnienia zaszły w okolicznościach faktycznych konkretnej sprawy.
Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Grażyna Pocheć – Skarbnik (obecnie Główna Księgowa) MZK w Jastrzębiu Zdroju, której Kierownik zamawiającego (Zarząd Związku) na podstawie art. 18 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych powierzył na piśmie z dnia 10 października 2013 r. wszelkie czynności zastrzeżone w tej ustawie dla Kierownika Zamawiającego, z wyłączeniem podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

- *zaniechano zwrotu wadium wykonawcy: EUROPA Ekspres City sp. z o.o. z Warszawy, wniesionego w formie gwarancji wadialnej (ubezpieczeniowej) na sumę gwarancyjną 2.200.000,00 zł w celu ubiegania się przez ten podmiot wykonawczy o ww. zamówienie publiczne w przetargu nieograniczonym (nr MZK/POK/5/2013) prowadzonym na przełomie lat 2013 - 2014.*

Powyższym Zamawiający naruszył art. 46 ust. 1 w zw. z art. 46 ust. 4a i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).
Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym przetargu nieograniczonym zostało przesłane przez Zamawiającego wszystkim trzem wykonawcom, którzy złożyli oferty w niniejszym przetargu nieograniczonym, zgodnie z wyborem Zamawiającego, tj. faksem oraz nadane pisemnie drogą pocztową w dniu 30 grudnia 2013r.
Zamawiający nie dokonał natomiast zwrotu wadium w formie gwarancji wadialnej ww. wykonawcy, którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca ten wniósł wadium przy ofercie nr 1 w formie oryginału gwarancji ubezpieczeniowej Nr 280000079518 z dnia 19.12.2013 r. na sumę gwarancyjną 2.200.000,00 na okres od

dnia: 23.12.2013 do 25.03.2014 r. Wg stanu na dzień kontroli, tj. 5 października 2016 r. oryginał tejże gwarancji ubezpieczeniowej – o której mowa powyżej – znajduje się w ofercie nr 1.
Tym samym, Zamawiający naruszył art. 46 ust. 1 w związku z art. 46 ust. 4a i 5 ww. ustawy, gdyż niezależenie od formy, w jakiej wadium zostało wniesione, to na Zamawiającym spoczywa obowiązek zwrotu wadiów wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Fakt trwałego połączenia gwarancji wadialnej z pozostałymi dokumentami złożonymi przez wykonawcę nie zwalnia Zamawiającego z powinności zwrotu wadium.
Zgodnie z regulaminem pracy komisji przetargowej (stanowiącym załącznik nr 3 do uchwały Zarządu MZK Nr 33/IX/2013 z dnia 6.09.2013 r.) m.in.: „koordynowanie spraw związanych z wadium" należało do obowiązków Sekretarza Komisji Przetargowej.
Odpowiedzialność z tytułu zaniechania zwrotu wadium wniesionego w formie gwarancji wadialnej ponosi p. Grażyna Pocheć – Skarbnik (obecnie Główna Księgowa) MZK w Jastrzębiu- Zdroju, której Kierownik zamawiającego (Zarząd Związku) na podstawie art. 18 ust. 2 ww. ustawy powierzył na piśmie z dnia 10 października 2013 r. wszelkie czynności zastrzeżone dla Kierownika Zamawiającego, z wyłączeniem podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

- *zawarto umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego Nr 4/POK/3/2014 z dnia 28 marca 2014 r. na okres od dnia 1 maja 2014 r. do 30 kwietnia 2015 r. o wartości 20.057.762,24 zł brutto bezpośrednio, tj. bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – pomimo, że zachodziła obiektywna możliwość zachowania przez Organizatora publicznego transportu zbiorowego terminów określonych dla przetargowego trybu udzielenia niniejszego zamówienia.*

Powyższym zostały naruszone przepisy:
- art. 22 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5 poz. 13 z późn. zm.) oraz
- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).
MZK w Jastrzębiu Zdroju jako organizator publiczny transportu zbiorowego miał 47 dni na przygotowanie i przeprowadzenie podstawowego trybu udzielenia zamówienia publicznego (czyli przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego) na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.
Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła bowiem prawidłowość unieważnienia przez Organizatora publicznego uprzednio prowadzonego przetargu nieograniczonego w dniu 14 marca 2014 r. (zob. Wyrok sygn. akt KIO 392/14) natomiast dotychczasowa umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego Nr 48/POK/02/2010 z dnia 21 kwietnia 2014 r. wygasała poprzez spełnienie świadczenia w dniu 30 kwietnia 2014 r.
Przypadek bezpośredniego zawarcia umowy, o jakim mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy dotyczy sytuacji nadzwyczajnej, wystąpienia zakłócenia w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub bezpośredniego ryzyka powstania takiej sytuacji zarówno z przyczyn zależnych, jak i niezależnych od operatora, o ile nie można zachować terminów określonych dla innych trybów zawarcia umowy o świadczenie publicznego transportu zbiorowego, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy.
Zgodnie z art. 10 ust. 1 ww. ustawy, podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony.

Niemożność zachowania terminów przewidzianych przez przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych przy stosowaniu trybów przetargowych, które rozpoczynają się ogłoszeniem o zamówieniu musi być następstwem sytuacji, która w aspekcie czasowym nie jest możliwa do zrealizowania, co oznacza, że zamawiający ma mniej czasu na udzielenie zamówienia niż czasu niezbędnego dla prowadzenia postępowania w trybach wszczynanych ogłoszeniem i nie może zachować terminów określonych dla przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego.

Zgodnie z obowiązującym wówczas art. 49 ust. 2 ww. ustawy, jeżeli wartość zamówienia była równa lub przekraczała próg unijny to termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym nie mógł być krótszy niż 30 lub 37 dni - od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, drogą elektroniczną lub w inny sposób.

Jednakże ze względu na „pilną potrzebę udzielenia zamówienia" Zamawiający mógł wyznaczyć krótszy termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym, jednak nie krótszy niż 10 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, drogą elektroniczną (art. 49 ust. 3 ustawy).

Ponadto, zgodnie z obowiązującym wówczas art. 52 ust. 2 ustawy, jeżeli wartość zamówienia była równa lub przekraczała próg unijny, termin składania ofert nie mógł być krótszy niż 40 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert.

Przy czym, jeżeli jednak wartość zamówienia była równa lub przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 oraz jeżeli zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia, Zamawiający mógł wyznaczyć termin składania ofert, nie krótszy niż 10 dni (art. 52 ust. 4 ustawy).

Skoro więc - jak wykazał Zamawiający – w opisywanym przypadku zachodziła potrzeba zapewnienia ciągłości działań w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie miasta Jastrzębie Zdrój oraz gmin ościennych to brak ich zapewnienia faktycznie spowodowałby zaistnienie nie tylko, że nieprzewidywalnych, ale i negatywnych dla tego właśnie interesu okoliczności.

W niniejszym stanie faktycznym okoliczność ta zatem istotnie wystąpiła. Tym bardziej, że zależność powstania przyczyny „pilnej potrzeby udzielenia zamówienia" od Zamawiającego ma tutaj charakter zobiektywizowany (zasadne unieważnienie uprzednio prowadzonych dwóch kolejnych przetargów nieograniczonych, ze względu na brak możliwości finansowych Zamawiającego) i nie jest zawiniona przez samego Zamawiającego.

Natomiast termin standstill (okres zawieszający zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego) w przypadku zamówień których wartość jest równa lub przekracza próg unijny nie może być krótszy niż 10 dni, licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający nie przedstawił zatem dowodów, aby wykazać, że zachodziła faktyczna niemożność zachowania terminów przewidzianych przez przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych przy zastosowaniu podstawowego trybu udzielenia zamówienia, tj. przetargu ograniczonego, mając na uwadze „pilną potrzebę udzielenia zamówienia".

Zamawiający miał więcej czasu (47 dni) na udzielenie zamówienia niż czasu niezbędnego dla prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego (30 dni oraz czas niezbędny na weryfikację wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz ofert) i mógł zachować terminy określone dla tej właśnie procedury przetargowej.

Umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego Nr 4/POK/3/2014 z dnia 28 marca 2014 r. zawarł p. Benedykt Lanuszny – Członek Zarządu Dyrektora Biura MZK w Jastrzębiu-Zdroju.

– *W zakresie prowadzonego na przełomie lat 2014 - 2015 r. przetargu nieograniczonego na usługi nr MZK/POK/01/2014 pn.: „Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie – Zdrój i gmin ościennych" stwierdzono następujące nieprawidłowości:*
- określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, który mógł mieć istotny wpływ na wynik postępowania, czym naruszono art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)
- zaniechanie, do upływu terminu składania ofert, modyfikacji warunku w zakresie. wiedzy i doświadczenia poprzez przekazanie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, pomimo nakazania zamawiającemu tejże czynności przez Krajową Izbę Odwoławczą na mocy prawomocnego orzeczenia – Wyrok z dnia 6 listopada 2014 r. sygn. akt KIO 2177/14.
Powyższym naruszono art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).
- zaniechanie unieważnienia ww. przetargu nieograniczonego, pomimo, że postępowanie to obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Powyższym naruszono art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 146 ust. 6 tej ustawy.
- zaniechanie zwrotu wadium wszystkim trzem wykonawcom, wniesionych w formie gwarancji wadialnych [ubezpieczeniowych lub bankowych] w celu ubiegania się przez te podmioty wykonawcze o ww. zamówienie publiczne.
Powyższym Zamawiający naruszył art. 46 ust. 1 i 1a w zw. z art. 46 ust. 4a i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).
Zamawiający wszczął niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 10 października 2014 r. poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu na usługi w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S 195-345103.
Jeden z wykonawców w toku postępowania, tj. w dniu 20 października 2014 r. wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W wyniku rozpoznania na rozprawie w dniu 4 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 listopada 2014 r. sygn. akt KIO 2177/14 uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu dokonanie modyfikacji m.in. warunku udziału w postępowania dot. wiedzy i doświadczenia poprzez rezygnację z określenia „rocznie" przy parametrze ilościowym usługi.
Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wskazał bowiem, iż warunek udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia określony w rozdz. V pkt 1 lit. b uzna za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że: „w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (lub w krótszym okresie jeśli okres prowadzenia działalności jest

krótszy) wykonał usługę przewozową w liczbie co najmniej 2.500.000 wozokilometrów rocznie".

Izba podzieliła stanowisko odwołującego, iż taki sformułowany warunek narusza zasadę równego traktowania wykonawców, preferując tych wykonawców, którzy wykonują działalność w okresie krótszym.

Tym samym, nakazana przez Krajową Izbę Odwoławczą modyfikacja warunku udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia [rozdz. V pkt 1b SIWZ] poprzez rezygnację z określenia „rocznie" przy parametrze ilościowym usługi musiała wiązać się z wykonaniem przez Zamawiającego stosownych procedur, określonych w art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych i to przed upływem terminu składania ofert. Konwalidacja czynności dokonanych przez Zamawiającego w postępowaniu polegająca na dokonywaniu zmiany znaczenia treści ogłoszenia o zamówieniu lub/i specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może bowiem następować po terminie składania ofert.

Zamawiający do upływu terminu składania ofert nie zmodyfikował treści ogłoszenia o zamówieniu, a co z tym się wiąże nie mógł on skutecznie poprawić treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wadliwego [utrudniającego uczciwą konkurencję] opisu warunku udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia.

Potwierdzeniem powyższego jest brak tutaj czynności zamawiającego, do których był on zobligowany przepisem art. 38 ust. 4a pkt 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis powyższy stanowi, że jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Zmiana specyfikacji istotnych warunków zamówienia, prowadząca do zmiany ogłoszenia o zamówieniu, każdorazowo ma miejsce w przypadku, gdy zamawiający dokonuje zmiany postanowienia specyfikacji, który w tożsamej lub zbliżonej postaci występuje również w ogłoszeniu o zamówieniu. Dotyczy to właśnie w szczególności postanowień dotyczących opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ww. ustawy.

Skoro Zamawiający nie wykonał stosownych procedur określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących czynności koniecznych do modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdz. V pkt 1b to należy uznać, że modyfikacja specyfikacji faktycznie nie nastąpiła.

Modyfikacja warunków udziału w postępowania stanowi natomiast element istotnie ważny w przedmiotowym postępowaniu i niedopuszczalnym jest jego modyfikacja w treści samej specyfikacji, bez obowiązkowego zamieszczenia takich zmian w Biuletynie Zamówień Publicznych lub ich publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w zależności od wartości zamówienia.

Tym samym, niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą o wysokim ciężarze gatunkowym i Zamawiający był zobowiązany do jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 146 ust. 6 tej ustawy, czego jednak nie uczynił.

Niniejsze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało zakończone zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr 02/POK/01/2015 z dnia 3 marca 2015 r. zawartą pomiędzy p. Danielem Wawrzyczkiem – Zastępcą Przewodniczącego

Zarządu oraz p. Benedyktem Lanuszny – Członkiem Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju, a wybranym wykonawcą: WARBUS sp. z o.o. z Warszawy.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Grażyna Pocheć – Skarbnik (obecnie Główna Księgowa) MZK w Jastrzębiu Zdroju, której Kierownik zamawiającego (Zarząd Związku) na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych powierzył na piśmie z dnia 20 października 2014 r. wszelkie czynności zastrzeżone dla Kierownika Zamawiającego, z wyłączeniem podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju biorącymi udział w przygotowaniu oraz przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w zakresie:

- podawania wykonawcom, którzy złożyli oferty podstawy uzasadnienia faktycznego dla czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.),
- określenia warunków udziału w postępowaniu, stosowanie do art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 ww. ustawy,
- modyfikacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu, stosowanie do art. 38 ust. 4a pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ww. ustawy,
- obowiązku zwrotu wykonawcom wadium, wniesionego w formie gwarancji wadialnych (ubezpieczeniowych lub bankowych), stosownie do art. 46 ust. 1 i 1a w związku z art. 46 ust. 4a i 5 ww. ustawy,

mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie ustaleń ogólno – organizacyjnych:

- *Zaniechano powierzenia na piśmie p. Grażynie Pocheć – Głównemu Księgowemu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju (zwanym dalej MZK) obowiązków i odpowiedzialności wynikających z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 z późn.zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z wyżej przytoczonymi przepisami, głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania wstępnej kontroli.*
  Pomimo braku pisemnego powierzenia, obowiązki Głównego Księgowego MZK pełni p. Grażyna Pocheć od dnia 1 listopada 2014 r. (pismo MZK/D/3147/2014 z dnia 27 października 2014 r.). Pani Grażyna Pocheć pełniła również funkcję Skarbnika – Głównego Księgowego Związku na podstawie uchwały Nr 11/VII/2003 Zgromadzenia MZK z dnia 29 sierpnia 2003 r., a następnie została odwołana Uchwałą Nr 18/VI/2014 Zgromadzenia MZK z dnia 15 października 2014 r. ze stanowiska Skarbnika Związku z dniem 31 października 2014 r.

W dniu 13 października 2016 r. Dyrektor Biura MZK powierzył na piśmie p. Grażynie Pocheć – Głównemu Księgowemu MZK obowiązki i odpowiedzialność wynikające z art. 54 ust. 1 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Powierzenie obowiązków i odpowiedzialności w powyższym zakresie należało do Przewodniczącego Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego. Funkcję Przewodniczącego Zarządu MZK pełnili:
- p. Daniel Wawrzyczek wybrany w dniu 25 czerwca 2015 r. uchwałą Nr 13/VII/2015 Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu – Zdroju,
- p. Ryszard Rakoczy wybrany w dniu 28 stycznia 2015 r. uchwałą Nr 4/VII/2015 Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu – Zdroju,
- p. Krzysztof Baradziej wybrany w dniu 15 kwietnia 2011 r. uchwałą Nr 4/VI/2011 Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu – Zdroju.

Wniosek nr 2
Powierzyć na piśmie Głównemu Księgowemu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju obowiązki i odpowiedzialność, stosownie do art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie zobowiązań jednostki:

– *W latach 2015 - 2016 (do 11 października) nieterminowo uregulowano zobowiązania z tytułu usług komunikacyjnych. Naruszono tym art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*
Powyższe zobowiązania wynikały z niżej wymienionych faktur VAT:
✓ *nr 131/07/2015 z dnia 3 sierpnia 2015 r. na kwotę 1.623.405,09 zł. Kwotę 3.040,08 zł zapłacono 27 sierpnia 2015 r. tj. dzień po terminie płatności,*
✓ *nr 125/06/2016 z dnia 1 lipca 2016 r. na kwotę 1.679.328,70 zł. Kwotę 175.000,00 zł zapłacono 10 sierpnia 2016 r., tj. 2 dni po terminie oraz kwotę 125.000,00 zł zapłacono 11 sierpnia 2016 r., tj. 3 dni po terminie,*
✓ *nr 148/07/2016 z dnia 1 sierpnia 2016 r. na kwotę 1.527.568,88 zł. Kwotę 55.000,00 zł zapłacono 9 września 2016 r. tj. dzień po terminie,*
✓ *nr 170/08/2016 z dnia 1 września 2016 r. na kwotę 1.567.139,24 zł. Kwotę 40.000,00 zł zapłacono 10 października 2016 r., tj. 2 dni po terminie oraz kwotę 60.000,00 zł zapłacono 11 października 2016 r., tj. 3 dni po terminie,*
✓ *nr 0065/T/2016 z dnia 31 maja 2016 r. w kwocie 253.592,79 zł. Zapłacono kwotę 53.592,79 zł w dniu 1 lipca 2016 r. tj. 4 dni po terminie płatności oraz kwotę 200.000,00 zł w dniu 8 lipca 2016 r. tj. 11 dni po terminie płatności.*

Opóźnienia w regulowaniu ww. zobowiązań wynosiły od 1 do 11 dni. Do dnia zakończenia kontroli nie naliczono odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań. Z wyjaśnień Głównego Księgowego Związku wynikało, że przyczynami opóźnienia w zapłacie były m. in. trudności finansowe MZK.

Faktury zostały zatwierdzone do wypłaty przez p. Benedykta Lanusznego – Dyrektora Biura MZK, dyspozycję środkami pieniężnymi wykonała p. Grażyna Pocheć – Główny Księgowy Związku.

Wniosek nr 3

Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartego w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej