Międzygminny Związek Komunikacyjny
ul. Przemysłowa 1, 44-335 Jastrzębie-Zdrój

NIP 633 14 01 664, REGON P-271506643
tel./fax (32) 476-34-74, www.mzkjastrzebie.com

Jastrzębie-Zdrój, 09.11.2016r.

Regionalna Izba Obrachunkowa

w Katowicach

Dotyczy: protokołu kontroli doraźnej jednostki finansowej w Międzygminnym Związku Komunikacyjnym w Jastrzębiu-Zdroju, przeprowadzonej w dniach od 14 września do 19 października 2016 r.

Niniejszym działając w imieniu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu Zdroju, odmawiam podpisania protokołu kontroli doraźnej, przeprowadzonej w dniach od 14 września do 19 października 2016 r.

Nie zgadzam się z wynikami kontroli doraźnej oraz argumentacją RIO przedstawioną w protokole kontroli. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów postawionych podczas kontroli wskazuję co następuje:

I. PIERWSZY PRZETARG NIEOGRANICZONY - UNIEWAŻNIONY W DNIU 8.11.2013r. ZE WZGLĘDU NA BRAK MOŻLIWOŚCI FINANSOWYCH ZAMAWIAJĄCEGO (art. 93 ust. 1 pkt 4 pzp)

Organ kontrolujący zarzucił MZK naruszenie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 4 pzp poprzez nie podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia przetargu. Zdaniem organu kontrolującego brak wskazania w piśmie zawiadamiającym szczegółowych przyczyn unieważnienia postępowania stanowiło działanie niezgodne z prawem i naruszające zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, jako że wykonawcy biorący udział w postępowaniu mają prawo znać szczegółowe powody decyzji zamawiającego.

MZK stoi na stanowisku, że w tym przypadku szczegółowe uzasadnienie nie było konieczne, jako że zamawiający wyjaśnił wystarczająco przyczyny unieważnienia. Zamawiający wskazał bowiem, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 pzp unieważnia postępowanie, *jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*. Przesłanka unieważnienia postępowania była dla wszystkich wykonawców czytelna i nie wymagała szczegółowego uzasadnienia. Oferenci będąc obecni na otwarciu ofert otrzymali informację zarówno o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jak i o cenach poszczególnych ofert. Zatem wszyscy potencjalni wykonawcy mieli pełną wiedzę o okolicznościach faktycznych uzasadniających unieważnienie przetargu. Żaden z wykonawców nie zwracał się o przesłanie szczegółowego pisemnego uzasadnienia unieważnienia co tylko potwierdza, iż nikt nie miał wątpliwości odnośnie zasadności decyzji

zamawiającego w tym zakresie podyktowanej zresztą względami finansowymi. Co więcej (co stwierdził również sam organ kontrolujący) wykonawcy nie skorzystali z prawa wniesienia odwołania na czynność Zamawiającego, polegającą na unieważnieniu postępowania. Wynika z tego, że przyczyna unieważnienia była im znana i była zrozumiała, a wykonawcy nie mieli żadnych wątpliwości co do przyczyn unieważnienia i nie potrzebowali dalszych wyjaśnień. Wobec tego obarczanie Skarbnika Grażyny Pocheć odpowiedzialnością jest niewłaściwe.

II. DRUGI PRZETARG NIEOGRANICZONY - UNIEWAŻNIONY W DNIU 19.02.2014r. ZE WZGLĘDU NA BRAK MOŻLIWOŚCI FINANSOWYCH ZAMAWIAJĄCEGO (art. 93 ust. 1 pkt 4 pzp)

Organ kontrolny zarzucił zamawiającemu nie dochowanie terminu 3 miesięcznego, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pzp.

MZK wskazuje, że wskazany zarzut dotyczy naruszenia przez Zamawiającego normy art. 35 ust. 1 PZP stanowiącej, iż: *Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.* Samo jednak przekroczenie ww. terminu nie oznacza automatycznie naruszenia reguł szacowania wartości przedmiotu zamówienia oraz nie skutkuje bezwzględną koniecznością dokonania ponownego szacowania. Nie można bowiem wykluczyć sytuacji dokonania przez Zamawiającego aktualizacji wcześniej oszacowanej kwoty na okres zgodny z powyższą normą. Co więcej aktualizacja ta jest zasadna w przypadku wystąpienia sytuacji, o której mowa w art. 35 ust. 2 PZP co nie miało miejsca w przedmiotowym przetargu. *„Dlatego w przypadku ustalenia wartości zamówienia w okresie wychodzącym poza terminy podane w przepisie art. 35 ust. 1 wartość tę należy przed wszczęciem postępowania zaktualizować".* (red. J. Pieróg w: Prawo Zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 13 rok 2015 C.H. Beck). *„Jednakże **nie oznacza to absolutnej konieczności dokonania takiego ponownego oszacowania, jeżeli nie występuje równocześnie przesłanka z art. 35 ust. 2. Z art. 35 ust. 1 nie wynika bowiem ani konsekwencja niedochowania terminów, ani też konieczność stosowania wówczas reguły, że przekroczenie terminu oznacza obowiązek uznania, że doszło do zmiany okoliczności mających wpływ na wartość zamówienia publicznego.** Nie budzi wątpliwości to, że celem omawianego przepisu jest zobowiązanie zamawiających do ustalania wartości zamówienia publicznego w czasie jak najbardziej zbliżonym do czasu przeprowadzania postępowania, tak by wartość zamówienia odpowiadała jak najbardziej wartości rynkowej dostaw, usług czy robót budowlanych. **Nie prowadzi to jednak do domniemania, że przekroczenie tych terminów oznacza, że wartość zamówienia nie będzie odpowiadała wartości rynkowej"*** (sędzia NSA dr S. Babiarz w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz LexisNexis 2013 wyd. III). Kończąc ten wątek podkreślenia wymaga, iż postępowanie przetargowe zostało ostatecznie unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 PZP co przesądza, iż Zamawiający w sposób należyty dbał o finanse jednostki.
Organ kontrolujący nie przyjął wyjaśnień zamawiającego w tym zakresie, twierdząc, że odpowiedzialność za naruszenia przepisu spoczywa na Skarbniku - Grażynie Pocheć.

Organ zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów poprzez brak zwrotu wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej wykonawcy EUROPA Ekspres City sp. z o.o. i zatrzymanie oryginału dokumentu gwarancji. Odnośnie braku zwrotu wadium wniesionego przez uczestników postępowań w postaci gwarancji ubezpieczeniowych czy

bankowej, MZK potwierdza, iż na skutek przeoczenia dokumenty te nie zostały fizycznie zwrócone. Należy jednak zauważyć, iż zaniechanie zwrotu ww. dokumentów nie stanowi naruszenia mogącego skutkować odpowiedzialnością finansową zamawiającego w stosunku do wykonawców. W takiej sytuacji brak jest możliwości naliczania odsetek. Co innego gdyby wadium było wniesione w gotówce. Po terminie związania ofertą gwarancje te wygasły. Żaden z uczestników nie zwracał się także o zwrot przekazanych dokumentów. Niemniej jednak Związek zobowiązuje się do niezwłocznego zwrotu ww. dokumentów.

III. BEZPOŚREDNIE ZAWARCIE UMOWY NA OKRES 1 ROKU BEZ STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

Organ kontrolujący zarzucił MZK zawarcie umowy z pominięciem przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego.

Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o transporcie zbiorowym, *Organizator może bezpośrednio zawrzeć umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, m.in. w przypadku gdy wystąpi zakłócenie w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub bezpośrednie ryzyko powstania takiej sytuacji zarówno z przyczyn zależnych, jak i niezależnych od operatora, o ile nie można zachować terminów określonych dla innych trybów zawarcia umowy o świadczenie publicznego transportu zbiorowego, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1 i 2.* W takich sytuacjach Zamawiający zawsze zmuszony jest do szacowania ryzyka związanego z niemożnością dotrzymania terminów ustawowych zastrzeżonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym przypadku dla postępowania realizowanego w trybie przetargu ograniczonego. Z jednej strony mamy bowiem istniejące ryzyko niedochowania (chociaż w przedmiotowej sytuacji w minimalnym zakresie) zasad konkurencyjności, z drugiej jednak strony MZK musiał wziąć pod uwagę groźbę niewywiązania się z nałożonych na jednostki samorządu terytorialnego zadań o charakterze publicznym(tut. zadania realizowania komunikacji lokalnej na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój, czyli miasta bardzo mocno uzależnionego od funkcjonowania tej komunikacji, z dużą ilością wymaganego taboru autobusowego określonej jakości i w warunkach funkcjonowania systemu elektronicznego biletu. Ustawodawca dał więc tu pewną swobodę Zamawiającemu przy zachowaniu pełnej transparentności i należytej staranności. Podejmując więc decyzję o odstąpieniu od trybu przetargowego z wykorzystaniem ww. przepisu szczególnego, Zamawiający w dniu 28 lutego 2014 r. uznał, że niemożliwym jest w tak krótkim czasie wybrać skutecznie przewoźnika, posiadającego w tak dużej ilości wymagany tabor autobusowy (61 sztuk autobusów), a także odpowiedną ilość przeszkolonych kierowców oraz odpowiedni personel obsługi. Bardzo istotna była tutaj także konieczność zamontowania w autobusach elementów systemu elektronicznego biletu (kasowników elektronicznych systemu, kamer monitoringu, urządzeń GPS) i zintegrowania tych urządzeń w systemie. Zdaniem Zarządu MZK istniało realne zagrożenia braku obsługi pasażerów w całym rejonie miasta Jastrzębie-Zdrój liczącym ponad 90 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo należało przeszkolić pracowników (głównie kierowców) w zakresie obsługi tych urządzeń. Tak więc zastosowanie procedury przetargu ograniczonego nie dawało gwarancji wyboru przewoźnika posiadającego odpowiednią ilość zaplecza technicznego do realizacji tak olbrzymiego zadania przewozowego bowiem zadanie należało rozpocząć natychmiast i z obsługą wszystkich 33 linii. Zlecając zadanie przedsiębiorstwu PKM wzięto pod uwagę następujące fakty: PKM już realizowało komunikację na terenie Jastrzębia-Zdroju, PKM miało możliwość natychmiastowej realizacji wszystkich 33 linii, posiadało pełne zaplecze techniczne do realizacji ww. zadania. Analizując koszty tej nowej umowy zastosowano dla tego przewoźnika stawkę rozliczeniową z poprzedniej procedury - t.j. stawkę zakwestionowaną przez KIO jako rażąco niską cenę. Reasumując należy jednoznacznie

stwierdzić , iż istniało bardzo poważnie zagrożenie braku realizacji przez MZK ww. zadań publicznych, gdyż praktycznie niemożliwym było wykonanie w pełni zamówienia w tak krótkim czasie zaledwie 47 dni. Zdaniem MZK nie było to możliwe nawet w czasie 2 miesięcy

Organ kontrolujący nie uznał wyjaśnień zamawiającego za wystarczające. Nie uznał również aby doszło do sytuacji nadzwyczajnej wywołującej zakłócenie w świadczeniu usług transportowych bądź bezpośredniego ryzyka powstania takiej sytuacji, co uzasadniałoby odstąpienie od procedury zawarcia umowy opisanej w pzp. Organ stwierdził, że zamawiający nie udowodnił niemożności zachowania terminów przewidzianych w pzp dla tryby udzielania zamówień w postaci przetargu ograniczonego.

IV. POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO - ZWIEŃCZONE ZAWARCIEM UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO NR 02/POK/01/2015 Z DNIA 3 MARCA 2015r.

Organ kontrolujący zarzucił MZK brak modyfikacji ogłoszenia o zamówienia i publikacji w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich i nie wykonał wyroku KIO.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 listopada 2014 r. sygn. akt KIO 2177/14 Zamawiającemu nakazano modyfikację rozdziału V punkt 1b SIWZ poprzez rezygnację z określenia „rocznie" przy parametrze ilościowym. **Zamawiający wykonał wyżej wspomniany wyrok zmieniając treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.** Pierwotne wymaganie zostało obniżone i w wyniku tej modyfikacji o udział w postępowaniu mogły ubiegać się podmioty, które zrealizowały usługi w wymaganej ilości 2.500.000 wozokilometrów w całym okresie 3 lat przed dniem składania ofert, a nie w każdym roku tego okresu. Informacja o zmianie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 25 listopada 2014 r., dokonana zmiana była więc jawna i dostępna do wiadomości dla wszelkich potencjalnych wykonawców chcących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego.
Organ kontrolny nie uznał wyjaśnień zamawiającego i stwierdził, że nie doszło do modyfikacji SIWZ jako, że nie dokonano niezbędnych czynności.

W odpowiedzi na zarzut braku zwrotu wadium wniesionego przez uczestników postępowań (wnoszonego w postaci gwarancji ubezpieczeniowych lub bankowych), Zamawiający potwierdza, iż na skutek przeoczenia dokumenty te nie zostały fizycznie zwrócone. Zamawiający jednak w tym miejscu wskazuje na specyficzny charakter wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej oraz na fakt, że instytucje udzielające tych gwarancji w ogóle nie żądają zwrotu dokumentów związanych z udzieleniem gwarancji uznając, że z chwilą rozstrzygnięcia przetargu (czy też jego unieważnienia) gwarancje takie tracą ważność. Zamawiający stoi na stanowisku, że gwarancja jest wydawana na podstawie oceny zdolności finansowej wykonawcy i za wydanie jej wnosi opłatę, która nie podlega zwrotowi nawet gdy wykonawca zwróci gwarancję przed upływem terminu jej ważności. Natomiast bank nie żąda zwrotu gwarancji ponieważ wygasa ona wraz z upływem terminu na jaki była wystawiona. Istotny jest też fakt, że Wykonawcy w żadnej mierze nie ponoszą negatywnych konsekwencji braku zwrotu dokumentu o udzieleniu gwarancji. Stad brak jakiegokolwiek żądania Wykonawców w tej kwestii. Należy także zauważyć, iż zaniechanie zwrotu ww. dokumentów nie stanowi

naruszenia mogącego skutkować odpowiedzialnością finansową zamawiającego w stosunku do Wykonawców. W takiej sytuacji brak jest bowiem możliwości naliczania odsetek z tytułu zwłoki. Tak więc Zamawiający przyjął, że po terminie związania ofertą gwarancje te wygasły. Jak to już powiedziano żaden z Wykonawców nie zwracał się o zwrot przekazanych dokumentów. Niemniej jednak Związek zobowiązuje się do niezwłocznego zwrotu ww. dokumentów. Z inną sytuacją miałby do czynienia Zamawiający gdyby wadium było wniesione w gotówce, gdzie Zamawiający zawsze zwracał wadium w przewidzianym terminie. Takiej sytuacji jednak w przedmiotowej sytuacji nie było.
Wobec tego zamawiający przyjął, że gwarancje te wygasły.

Organ zarzucił też, że MZK nie unieważniło przetargu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 146 ust. 6 pzp.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo nie przekazał ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.
Powołane przepisy dotyczą unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyłącznie w sytuacji, w której zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo nie przekazał ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, a nie zmian tego ogłoszenia.
Stanowisko takie potwierdza ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz jednolite stanowisko przedstawicieli doktryny. I tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2015 r. sygn. akt KIO 299/15:

„1. Treść art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) odnosi się do sytuacji, w której zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo nie przekazał ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (w zależności od tego, w którym publikatorze miał obowiązek takie ogłoszenie zamieścić). ***Przesłanka ta dotyczy więc ogłoszenia o zamówieniu, przez które to pojęcie rozumie się ogłoszenie o wszczęciu postępowania, a nie jakiekolwiek ogłoszenie, do którego zamieszczenia zamawiający jest zobowiązany - pomimo że już sama ustawa przewiduje kilka rodzajów ogłoszeń, łącznie ze wstępnymi ogłoszeniami informacyjnymi o planowanych zamówieniach.*** *Tym samym ustawodawca celowo zawęził sankcje związane z unieważnieniem umowy jedynie do braku ogłoszenia o zamówieniu i to w ograniczonym zakresie, bo jedynie w Biuletynie Zamówień Publicznych i Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (tylko z powodu nieprzekazania temu urzędowi ogłoszenia). Zatem sankcją taką nie byłby objęty nawet brak ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego, a także w Biuletynie Informacji Publicznej."*
W komentarzu do Prawa zamówień publicznych pod red. Jerzego Pieroga („Prawo zamówień publicznych. Komentarz." Jerzy Pieróg. Rok wydania: 2015. Wydawnictwo: C.H.Beck. Wydanie: 13) wyjaśniono:
„1. Konieczność dokumentowania ogłoszeń. Unieważnienie umowy następuje w przypadku niezamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub nieprzekazania ogłoszenia o zamówieniu do publikacji w Dz.Urz. UE. Traktuje się to jako poważne ograniczenie czy wręcz wyeliminowanie konkurencyjności postępowania. Należy pamiętać, że zgodnie z art. 12 ust. 3 PrZamPubl zamawiający jest obowiązany udokumentować zamieszczenie ogłoszenia lub jego publikację poprzez przechowywanie odpowiednich dowodów. Dlatego w przypadku ogłoszenia w Dz.Urz. UE nie wydaje

się, aby wystarczające było dokumentowanie samego przekazanie ogłoszenia. Należy też sprawdzić i udokumentować jego publikację. Zapis zawarty w art. 146 ust. 1 pkt 2 odnośnie do tego ogłoszenia wydaje się niewłaściwy.
2. Ograniczenie sankcji. Sankcją unieważnienia zagrożone jest tylko niezamieszczenie ogłoszenia w odpowiednich organach publikacyjnych. Sankcja ta nie obejmuje natomiast niezamieszczenia ogłoszenia w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej (art. 40 ust. 1).
3. Ogłoszenie o zamówieniu. ***Możliwość unieważnienia umowy dotyczy tylko ogłoszenia o zamówieniu. Nie odnosi się to do innych ogłoszeń, które także zamieszcza się (publikuje) w odpowiednich organach publikacyjnych*** *(wstępne ogłoszenie informacyjne, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia)."*

Również słusznie w komentarzu do Prawa zamówień publicznych pod red. Włodzimierza Dzierżanowskiego („Prawo zamówień publicznych. Komentarz." Włodzimierz Dzierżanowski. Rok wydania: 2014. Wydanie: IV) wskazano:
„Druga z przesłanek unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego odnosi się do sytuacji, w której ogłoszenie o zamówieniu nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych albo opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Przepis wyraźnie stanowi, iż o możliwości unieważnienia umowy przesądza jedynie niedopełnienie obowiązków publikacyjnych związanych z zamieszczeniem lub opublikowaniem ogłoszenia w urzędowych publikatorach (Biuletyn Zamówień Publicznych, Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej). Zaniechanie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie zamawiającego lub na stronie internetowej (por. np. art. 40 ust. 1), chociaż stanowi naruszenie ustawy, to jednakże nie jest przesłanką unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej po tak przeprowadzonym postępowaniu. ***Możność unieważnienia umowy została ograniczona wyłącznie do zaniechania zamieszczenia lub publikacji ogłoszenia o zamówieniu, czyli ogłoszenia rozpoczynającego postępowanie w trybach przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem oraz dialogu konkurencyjnego. Ogłoszenie o zamówieniu jest normatywnie zakreśloną kategorią ogłoszeń, wyraźnie odróżnioną od innych rodzajów ogłoszeń wskazanych w ustawie. Zaniechanie publikacji innych rodzajów ogłoszeń, np. wstępnego ogłoszenia informacyjnego czy też ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, nie rodzi opisywanej sankcji."***

Co więcej należy zauważyć, iż Krajowa Izba Odwoławcza powzięła informację o wyżej wspomnianych okolicznościach w związku ze złożonym odwołaniem z dnia 31 grudnia 2014r. przez Joannę Kałek prowadzącą działalność gospodarczą jako „ASKA" Joanna Kałek. Krajowa Izba Odwoławcza do przedstawionych zarzutów jednakże się nie przychyliła. Doszło zatem do kontroli postępowania Zamawiającego zarówno przed Krajową Izbą Odwoławczą jak i kontroli sądowej na skutek złożonej skargi na rozstrzygnięcie KIO.

W związku z powyższym nie ulega wątpliwości, iż Zamawiający nie miał podstaw do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

V. ROZLICZENIE WYDATKÓW Z TYTUŁU USŁUG KOMUNIKACYJNYCH

W odpowiedzi na pytanie dlaczego w sprawozdaniu Rb-Z na koniec II kwartału 2016 r. oraz Rb-28S za okres od początku roku do 30.06.2016r. wykazano kwotę 575.000 zł jako zobowiązania wymagalne wynikające z faktury VAT nr 100/05/2016 z dnia 1 czerwca 2016r. wystawioną przez WARBUS sp. z o.o., MZK wyjaśnia, że aneks nr 8 z dnia 18.04.2016r. zmieniający termin płatności faktury został podpisany i odesłany przez firmę WARBUS sp. z o.o. bardzo późno i pomimo faktu, że faktura była uregulowana w terminie, to niemożliwe było ujęcie jej poprawnie w ww. sprawozdaniu Rb-Z.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące przyczyn zapłaty faktur po terminie wyjaśniam, że kwota 3.040,08 zł wynikająca z faktury VAT nr 131/07/2015 z dnia 3.08.2015 r. została zapłacona jeden dzień po terminie wskutek zdarzeń losowych (nagła absencja chorobowa, śmierć bliskiego oraz nieobecność Dyrektora), co uniemożliwiło uruchomienie przelewu do którego wymagane są dwa podpisy elektroniczne. Zapłata nastąpiła następnego dnia. Żadnych odsetek z tytułu opóźnienia MZK nie zapłacił.

Zapłaty pozostałych faktur wymienionych w zapytaniu dokonano po terminie z powodu trudności finansowych MZK. Wszystkie faktury płacone były niezwłocznie po wpłynięciu środków finansowych na konto dochodów Związku. MZK dysponował co prawda innymi środkami (Związek dysponuje na rachunku bankowym kwotą 717.000,00 zł), jednak w związku z faktem, że jest to dochód majątkowy nie może on być przeznaczony na wydatki bieżące.
Ponadto wyjaśniam, że w związku z ww. trudnościami finansowymi Związek przeprowadził wcześniej stosowne rozmowy z kontrahentami i zawarto porozumienia w kwestii nie obciążania Związku odsetkami karnymi w przypadku zwłoki w zapłacie jeżeli nie będzie ona nadmierna i odsetek takich Związek nie zapłacił.

Podsumowując, nie doszło do naruszeń przepisów, jakie zarzuca MZK organ kontrolujący. Nie doszło również do żadnego uszczerbku finansowego zarówno dla MZK jak i dla osób trzecich.

09.11.2016 PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU MZK mgr Daniel Wawrzyczek
data i podpis
Przewodniczący Zarządu MZK

st. INSPEKTOR d/s kontroli g... ...finansowej mgr Radosław Pruszowski
.....
Kontrolujący

09.11.2016 GŁÓWNA KSIĘGOWA ZWIĄZKU mgr Grażyna Pocheć
data i podpis
Główny Księgowy MZK