Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl, Firmy 801 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 (61) 855 94 94

Data wydruku: **14:54, 2014-12-30**
Nr rachunku: **93 1020 2528 0000 0402 0389 1090**
Właściciel: **PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ SP Z O.O., Ul. PRZEMYSŁOWA 1, 44-335 JASTRZĘBIE-ZDRÓJ**

Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - SZCZEGÓŁY TRANSAKCJI

Numer rachunku:	93 1020 2528 0000 0402 0389 1090
Data waluty:	2014-12-30
Data operacji:	2014-12-30
Opis:	Nr rach. przeciwst.: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Dane adr. rach. przeciwst.: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH WARSZAWA Tytuł: WPIS OD ODWOŁANIA W SPRAWIE WYBORU OFERTY PRZEZ MZK W JASTRZĘBIU- ZDROJU (MZK/POK/01/2014 Identyfikator: 43640500200294916
Typ transakcji:	Przelew z rachunku
Kwota:	-15 000,00 PLN

Jastrzębie-Zdrój, dnia 27 października 2014 roku.

PEŁNOMOCNICTWO

Irena Matysek i Stanisław Matysek, prowadzący działalność gospodarczą jako „MIKRUS" Firma Przewozowa S.C. Irena Matysek, Stanisław Matysek, z siedzibą w Żorach, przy ul. Osińskiej 66, NIP: 651-15-02-467;

Krzysztof Pawelec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe Krzysztof Pawelec z siedzibą w Biechowie 93B, 28-133 Pacanów, NIP: 634-000-44-77, adres do korespondencji: ul. Św. Elżbiety 1, 41-905 Bytom;

Andrzej Kłosok prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „PPUH Kłosok" Andrzej Kłosok z siedzibą w Żorach przy ul. Gajowej 62, NIP: 642-040-78-52;

A21 Spółka z o.o. ul. Jarzębinowa 58, 44-240 Żory, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS 0000482518, Kapitał zakładowy: 5 000,00 zł, NIP: 642-318-46-83, w imieniu której działa Marek Glebocki - Prokurent

ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wspólnie z:

Przedsiębiorstwem Komunikacji Miejskiej Spółką z o.o. ul. Przemysłowa 1, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000157735, Kapitał zakładowy: 8 250 600,00 zł, NIP: 633-00-15-657, w imieniu której działa Jan Bentkowski – Prezes Zarządu

w postępowaniu prowadzonym przez **Międzygminny Związek Komunikacyjny w Jastrzębiu-Zdroju** ul. Przemysłowa 1, 44-335 Jastrzębie-Zdrój (dalej „Zamawiający"),w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **„Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie–Zdrój i gmin ościennych". Znak sprawy: MZK/POK/01/2014** (dalej „Zamówienie").

niniejszym ustanawiają **Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Spółkę z o.o.** ul. Przemysłowa 1, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000157735, Kapitał zakładowy: 8 250 600,00 zł, NIP: 633-00-15-657, w imieniu której działa Jan Bentkowski – Prezes Zarządu, pełniącą funkcję Lidera Konsorcjum, swoim pełnomocnikiem, w rozumieniu art. 23 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, i upoważnia ją **do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie ww. Zamówienia oraz do zawarcia z Zamawiającym umowy w sprawie ww. Zamówienia.**

Pełnomocnictwo obejmuje w szczególności uprawnienie do:

1) parafowania, podpisania i złożenia oferty wraz z załącznikami (w tym z wymaganymi oświadczeniami i dokumentami), a także wprowadzania zmian do oferty przed upływem terminu składania ofert albo jej wycofania,
2) wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz zgody na przedłużenie ważności wadium,
3) potwierdzania wszelkich dokumentów za zgodność z oryginałem, w tym dokumentów dotyczących mocodawcy.

Za zgodność kserokopii z oryginałem
data 2015 -01- 02

PREZES ZARZĄDU
Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej
Sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju
mgr inż. Jan Bentkowski

Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Przemysłowa 1
44-335 Jastrzębie-Zdrój
tel. 32 476 30 81/8 , fax 32 47 52 640
REGON 272095490 NIP 633-00-15-657

4) formułowania pytań i zwracania się do Zamawiającego o wyjaśnienia dotyczące Zamówienia, jak również udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego,

5) reprezentowania podczas procedury otwarcia ofert oraz przeglądania ofert pozostałych oferentów oraz dokumentacji przetargowej,

6) wniesienia wadium lub innego zabezpieczenia wymaganego przez Zamawiającego,

7) wnoszenia środków ochrony prawnej, jak również zgłoszenia przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku ich wniesienia,

8) reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed właściwym sądem okręgowym,

9) do podejmowania innych czynności w związku z Zamówieniem i podejmowania wszelkich działań związanych z realizacją Zamówienia,

10) zawarcia z Zamawiającym umowy w sprawie realizacji Zamówienia,

11) przyjmowania od Zamawiającego płatności w ramach realizacji Umowy w sprawie Zamówienia.

Pełnomocnik jest upoważniony do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo jest ważne do momentu ostatecznego rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie Zamówienia, a w przypadku wyboru oferty Wykonawców występujących wspólnie, do momentu zrealizowania Zamówienia.

Pełnomocnictwo nie może być odwołane przed upływem powyższego terminu.

PODPISY:

WŁAŚCICIEL
Krzysztof Pawelec

A21 Sp. z o.o.
PREZES
Rafał Gleapka

P.P.U.H. "KŁOSOK"
Kłosok Andrzej
44-240 Żory ul. Gajowa [illegible]
tel./faks (0-32) 4[illegible]
NIP 642-040-78-[illegible] REGON 271666239
BS Raciborzu: 80 8[illegible]

USŁUGI TRANSPORTOWE
Pawelec Krzysztof
28-133 Pacanów, Blechów 93b
kom. 0602-227-480
NIP 634-000-44-77

A21 Sp. z o.o.
44-240 Żory, ul. Jarzębinowa 58
NIP 6423184683
Regon 243403706

"MIKRUS" FIRMA PRZEWOZOWA S.C.
Irena Matysek, Stanisław Matysek
44-240 Żory, ul. Osińska 66
tel. 32/ 43 55 412
NIP 651-15-02-467 Regon 273586847
Matysek Irena
Matysek Stanisław

Przyjmujący Pełnomocnictwo:

PREZES ZARZĄDU
Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej
Sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju
mgr inż. Jan Bentkowski

Za zgodność kserokopii
z oryginałem
data 2015 -01- 02

Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Przemysłowa 1
44-335 Jastrzębie-Zdrój
tel. 32 476 30 81/8 , fax 32 47 52 640
REGON 272095490 NIP 633-00-15-657

PREZES ZARZĄDU
Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej
Sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju
mgr inż. Jan Bentkowski

Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Przemysłowa 1
44-335 Jastrzębie-Zdrój
tel. 32 476 30 81/8 , fax 32 47 52 640
REGON 272095490 NIP 633-00-15-657

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl, Firmy 801 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 (61) 855 94 94

Data wydruku: **14:54, 2014-12-30**
Nr rachunku: **93 1020 2528 0000 0402 0389 1090**
Właściciel: **PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ SP Z O.O., Ul. PRZEMYSŁOWA 1, 44-335 JASTRZĘBIE-ZDRÓJ**

Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - SZCZEGÓŁY TRANSAKCJI

Numer rachunku:	93 1020 2528 0000 0402 0389 1090
Data waluty:	2014-12-30
Data operacji:	2014-12-30
Opis:	Nr rach. przeciwst.: 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Dane adr. rach. przeciwst.: DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY WARSZAWA UL. RAKOWIECKA 25/27 Tytuł: OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA SKŁADANEGO W KIO Identyfikator: 43640500300290933
Typ transakcji:	Przelew z rachunku
Kwota:	-17,00 PLN

Dokument elektroniczny sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo bankowe (Dz.U. z 2012r. poz. 1376 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.12.2014 godz. 23:22:31

Numer KRS: 0000157735

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		07.05.2003		
Ostatni wpis	Numer wpisu	29	Data dokonania wpisu	04.11.2014
	Sygnatura akt	GL.X NS-REJ.KRS/20943/14/423		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W GLIWICACH, X WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 272095490, NIP: 6330015657
3.Firma, pod którą spółka działa	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 10603 SĄD REJONOWY W KATOWICACH
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. JASTRZĘBIE-ZDRÓJ, gmina M. JASTRZĘBIE-ZDRÓJ, miejsc. JASTRZĘBIE- ZDRÓJ
2.Adres	ul. PRZEMYSŁOWA, nr 1, lok. ---, miejsc. JASTRZĘBIE- ZDRÓJ, kod 44-335, poczta JASTRZĘBIE-ZDRÓJ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	------
4.Adres strony internetowej	------

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19 LISTOPADA 1993 R. KRZYSZTOF GILNER - NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA RYBNIK UL. KOŚCIUSZKI 17 NR REP. A 4804/93
	2	05.11.2003 R., REPERTORIUM A NR 14611/2003, NOTARIUSZ IRENA KRZYKAŁA, KANCELARIA NOTARIALNA SPÓŁKA CYWILNA IRENA KRZYKAŁA, PIOTR SIEMKO W JASTRZĘBIU ZDROJU - ZMIANA: PAR.2 UST.2; PAR.6; PAR.7 UST.2; PAR.10; PAR.15 UST.1; PAR.16 UST.1
	3	21.08.2008 R., NOTARIUSZ TADEUSZ KAŁUSOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WODZISŁAWIU ŚLĄSKIM, REP. A NR 7263/2008 ZMIENIONO: PAR. 6; PAR. 15 UST. 1 PKT 6; PAR. 18 UST. 1 PKT 4
	4	09.06.2010 R. - REP.A NR 3981/2010, NOTARIUSZ DAMIAN MOJEŚCIK, KANCELARIA NOTARIALNA W JASTRZĘBIU ZDROJU - ZMIENIONO: §9; §12; §15 UST.1 PKT 6; §18 UST.1 PKT 6; §18 UST.1 PKT 11 , DODANO §6 PKT 15 , USUNIĘTO §11
	5	17.06.2013 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ LIPIEŃ, KANCELARIA NOTARIALNA W JASTRZĘBIU ZDROJU, REP.A NR 7629/2013 - PRZYJĘTO NOWY TEKST UMOWY SPÓŁKI OBEJMUJĄCY: § 1 PKT 1, §§ 2-13, §14 PKT 1, §14 PKT 4, §§ 15-17.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	------
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1.Określenie okoliczności powstania		PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale		AKT PRZEKSZTAŁCENIA PRZEDSIĘBIORSTWA KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W JASTRZĘBIU ZDROJU W SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. UCHWAŁA ZGROMADZENIA MZK W JASTRZĘBIU ZDROJU Z DNIA 13.01.1993 R. V/3/93 W SPRAWIE WYBORU FORMY ORGANIZACYJNO-PRAWNEJ DZIAŁALNOŚCI DLA PRZEDSIĘBIORSTWA KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W JASTRZĘBIU ZDROJU W POSTACI JEDNOOSOBOWEJ SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. AKT PRZEKSZTAŁCENIA PRZEDSIĘBIORSTWA KOMUNALNEGO W SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPORZĄDZONY W FORMIE NOTARIALNEJ W DNIU 19.11.1993 R. PRZEZ NOTARIUSZA KRZYSZTOFA GILNERA, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU, REP.A NR 4804/93
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji		------
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	REJESTR PRZEDSIĘBIORSTW PA ŃSTWOWYCH
	3.Numer w rejestrze	1192

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY W KATOWICACH
5.Numer REGON	271096228

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MIĘDZYGMINNY ZWIĄZEK KOMUNIKACYJNY W JASTRZĘBIU ZDROJU
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	271506643
	4.Numer KRS	----------
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	13.751 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI NOMINALNEJ 8.250.600,00;-ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego		8 250 600,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	8 250 600,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BENTKOWSKI
	2.Imiona	JAN ADAM
	3.Numer PESEL/REGON	57082605618
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU

6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	------

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	KUKLA
		2.Imiona	JACEK
		3.Numer PESEL	62020709817
	2	1.Nazwisko	FRANK
		2.Imiona	WOJCIECH WŁODZIMIERZ
		3.Numer PESEL	62011502012
	3	1.Nazwisko	KISIEL
		2.Imiona	KRZYSZTOF
		3.Numer PESEL	77090810970
	4	1.Nazwisko	DZIERŻAWA
		2.Imiona	TOMASZ
		3.Numer PESEL	73051102670
	5	1.Nazwisko	SŁOWIŃSKI
		2.Imiona	STANISŁAW
		3.Numer PESEL	63050814232

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	GAŁUSZKA
	2.Imiona	DAMIAN JÓZEF
	3.Numer PESEL	63082010455
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
	2	33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	3	35, 30, Z, WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO UKŁADÓW KLIMATYZACYJNYCH
	4	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	5	45, 32, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI

6	49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI
7	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANY
8	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
9	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
10	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
11	73, 12, D, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH
12	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
13	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
14	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
15	71, 20, B, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.03.2003	01.01.2001-31.12.2001
	2	20.05.2003	01.01.2002-31.12.2002
	3	14.06.2004	1.01.2003 - 31.12.2003
	4	04.07.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	28.04.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	15.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	23.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	17.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	14.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	10	20.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	24.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	24.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	17.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002-31.12.2002
	3	*****	1.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009-31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o	1	*****	01.01.2001-31.12.2001

zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	2	*****	01.01.2002-31.12.2002
	3	*****	1.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009-31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002-31.12.2002
	3	*****	1.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009-31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 04.12.2014

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl

Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej [www.firma.gov.pl]

Dane podstawowe

Imię	**IRENA**
Nazwisko	**MATYSEK**
Numer NIP	**6511001972**
Numer REGON	**241436937**
Firma przedsiębiorcy	**IRENA MATYSEK**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej	-
Adres strony internetowej	-

Dane adresowe

Adres głównego miejsca wykonywania działalności	**UL.OSIŃSKA 66, 44-240 Żory, powiat Żory, woj. śląskie**
Adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności	-
Adres do doręczeń	**UL.OSIŃSKA 66, 44-240 Żory, powiat Żory, woj. śląskie**
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw	**Polska**

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej	**1997-09-01**
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej	-
Data wykreślenia wpisu z rejestru	-
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)	**49.31.Z Transport lądowy pasażerski, miejski i podmiejski**
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)	**49.31.Z, 49.39.Z**
Małżeńska wspólność majątkowa	-
Status indywidualnej działalności gospodarczej	**Działalność jest prowadzona wyłącznie w formie spółki/spółek cywilnych**

Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca

Dane spółki	**NIP: 6511502467 REGON: 273586847**
Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w spółce	-

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego

brak wpisów

Pełnomocnicy przedsiębiorcy

brak wpisów

Do CEIDG można wpisać tylko pełnomocników już ustanowionych zgodnie z odrębnymi przepisami (np. Kodeks cywilny, Kodeks postępowania administracyjnego i inne) oraz w formie przewidzianej tymi przepisami. Samo wskazanie pełnomocnika w CEIDG nie jest równoznaczne z jego ustanowieniem. Pełnomocnictwo wymaga stosownej formy pisemnej, którą może okazać się pełnomocnik. Pełnomocnictwo w CEIDG nie ma zastosowania w sprawach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej i ustawy o kontroli skarbowej.

W celu sprawdzenia aktualnego stanu wpisu należy odszukać wpis w systemie CEIDG (www.firma.gov.pl) WPIS DO CEIDG JEST WOLNY OD OPŁAT

Zgodnie z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Jeżeli do CEIDG wpisano dane niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku, osoba wpisana do CEIDG nie może zasłaniać się wobec osoby trzeciej, działającej w dobrej wierze, zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli po powzięciu informacji o tym wpisie zaniedbała wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu.

Niniejszy wydruk jest zgodny z art. 38 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. i ma moc zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEIDG.

Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej [www.firma.gov.pl]

Dane podstawowe

Imię	**STANISŁAW**
Nazwisko	**MATYSEK**
Numer NIP	**6511007609**
Numer REGON	**273849525**
Firma przedsiębiorcy	**STANISŁAW MATYSEK**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej	-
Adres strony internetowej	-

Dane adresowe

Adres głównego miejsca wykonywania działalności	**UL.OSIŃSKA 66, 44-240 Żory, powiat Żory, woj. śląskie**
Adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności	-
Adres do doręczeń	**UL.OSIŃSKA 66, 44-240 Żory, powiat Żory, woj. śląskie**
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw	**Polska**

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej	**1998-03-30**
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej	-
Data wykreślenia wpisu z rejestru	-
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)	**49.31.Z Transport lądowy pasażerski, miejski i podmiejski**
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)	**49.31.Z, 49.39.Z**
Małżeńska wspólność majątkowa	-
Status indywidualnej działalności gospodarczej	**Działalność jest prowadzona wyłącznie w formie spółki/spółek cywilnych**

Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca

Dane spółki	**NIP: 6511502467 REGON: 273586847**
Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w spółce	-

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego

brak wpisów

Pełnomocnicy przedsiębiorcy

brak wpisów

Do CEIDG można wpisać tylko pełnomocników już ustanowionych zgodnie z odrębnymi przepisami (np. Kodeks cywilny, Kodeks postępowania administracyjnego i inne) oraz w formie przewidzianej tymi przepisami. Samo wskazanie pełnomocnika w CEIDG nie jest równoznaczne z jego ustanowieniem. Pełnomocnictwo wymaga stosownej formy pisemnej, którą może okazać się pełnomocnik. Pełnomocnictwo w CEIDG nie ma zastosowania w sprawach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej i ustawy o kontroli skarbowej.

W celu sprawdzenia aktualnego stanu wpisu należy odszukać wpis w systemie CEIDG (www.firma.gov.pl) WPIS DO CEIDG JEST WOLNY OD OPŁAT

Zgodnie z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Jeżeli do CEIDG wpisano dane niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku, osoba wpisana do CEIDG nie może zasłaniać się wobec osoby trzeciej, działającej w dobrej wierze, zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli po powzięciu informacji o tym wpisie zaniedbała wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu.

Niniejszy wydruk jest zgodny z art. 38 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. i ma moc zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEIDG.

Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej [www.firma.gov.pl]

MINISTERSTWO GOSPODARKI

CEIDG

OPŁATA ZA WPIS

Dane podstawowe

Imię	**KRZYSZTOF**
Nazwisko	**PAWELEC**
Numer NIP	**6340004477**
Numer REGON	**271057910**
Firma przedsiębiorcy	**Krzysztof Pawelec USŁUGI TRANSPORTOWE**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej	biuro@pawelec.com.pl
Adres strony internetowej	-

Dane adresowe

Adres głównego miejsca wykonywania działalności	**Biechów 93B, 28-133 PACANÓW, powiat buski, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE**
Adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności	**ul. św. Elżbiety 1, 41-905 Bytom, Polska, powiat Bytom, woj. ŚLĄSKIE**
Adres do doręczeń	**ul. św. Elżbiety 1, 41-905 Bytom, powiat Bytom, woj. ŚLĄSKIE**
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw	**Polska**

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej	**1991-08-01**
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej	-
Data wykreślenia wpisu z rejestru	-
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)	**49.31.Z Transport lądowy pasażerski, miejski i podmiejski**
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)	**49.31.Z, 45.20.Z, 46.90.Z, 47.19.Z, 47.89.Z, 49.39.Z, 49.41.Z, 49.42.Z, 52.29.C, 77.12.Z**
Małżeńska wspólność majątkowa	-
Status indywidualnej działalności gospodarczej	**Aktywny**

Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca

brak wpisów

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego

brak wpisów

Pełnomocnicy przedsiębiorcy

brak wpisów

Do CEIDG można wpisać tylko pełnomocników już ustanowionych zgodnie z odrębnymi przepisami (np. Kodeks cywilny, Kodeks postępowania administracyjnego i inne) oraz w formie przewidzianej tymi przepisami. Samo wskazanie pełnomocnika w CEIDG nie jest równoznaczne z jego ustanowieniem. Pełnomocnictwo wymaga stosownej formy pisemnej, którą może okazać się pełnomocnik. Pełnomocnictwo w CEIDG nie ma zastosowania w sprawach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej i ustawy o kontroli skarbowej.

W celu sprawdzenia aktualnego stanu wpisu należy odszukać wpis w systemie CEIDG (www.firma.gov.pl) WPIS DO CEIDG JEST WOLNY OD OPŁAT

Zgodnie z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Jeżeli do CEIDG wpisano dane niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku, osoba wpisana do CEIDG nie może zasłaniać się wobec osoby trzeciej, działającej w dobrej wierze, zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli po powzięciu informacji o tym wpisie zaniedbała wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu.

Niniejszy wydruk jest zgodny z art. 38 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. i ma moc zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEIDG.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 01.01.2015 godz. 22:54:07

Numer KRS: 0000482518

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		28.10.2013		
Ostatni wpis	Numer wpisu	5	Data dokonania wpisu	27.06.2014
	Sygnatura akt	GL.X NS-REJ.KRS/9850/14/65		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W GLIWICACH, X WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 243403706, NIP: 6423184683
3.Firma, pod którą spółka działa	A 21 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	------
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. ŻORY, gmina M. ŻORY, miejsc. ŻORY
2.Adres	ul. JARZĘBINOWA, nr 58, lok. ---, miejsc. ŻORY, kod 44-240, poczta ŻORY, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	------
4.Adres strony internetowej	------

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	30.08.2013 R. - NOTARIUSZ ADAM GRZYBCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU, REP.A NR 4449/2013 12.09.2013 R. - NOTARIUSZ ADAM GRZYBCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU, REP.A NR 4772/2013 - ZMIANA §8
	2	22.11.2013 R., REP. A NR 6444/2013, NOTARIUSZ ADAM GRZYBCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU DODANO: PKT 59 I 60 W § 6
	3	19.03.2014 R. - REP.A NR 677/2014, NOTARIUSZ KATARZYNA BIODROWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W KATOWICACH - ZMIANA §1; §3 UMOWY

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GLEBOCKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 5.000,00;-ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GŁĘBOCKI
	2.Imiona	RAFAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	79032104718
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	GLEBOCKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	---
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---

2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	2	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	3	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	4	45, 40, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA MOTOCYKLI, ICH NAPRAWA I KONSERWACJA ORAZ SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO NICH
	5	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	6	47, 11, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH Z PRZEWAGĄ ŻYWNOŚCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
	7	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	8	47, 59, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO I POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	9	47, 61, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KSIĄŻEK PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	10	47, 63, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I AUDIOWIZUALNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	11	47, 78, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH NOWYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	12	47, 79, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYWANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	13	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
	14	56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
	15	56, 10, B, RUCHOME PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
	16	56, 21, Z, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWNOŚCI DLA ODBIORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)
	17	56, 29, Z, POZOSTAŁA USŁUGOWA DZIAŁALNOŚĆ GASTRONOMICZNA
	18	58, 11, Z, WYDAWANIE KSIĄŻEK
	19	58, 13, Z, WYDAWANIE GAZET
	20	58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
	21	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
	22	58, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE GIER KOMPUTEROWYCH
	23	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	24	59, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRODUKCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO I PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH
	25	59, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
	26	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	27	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	28	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	29	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	30	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	31	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
	32	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	33	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK

	PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
34	72, 20, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK SPOŁECZNYCH I HUMANISTYCZNYCH
35	73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
36	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
37	74, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ FOTOGRAFICZNA
38	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
39	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
40	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
41	77, 22, Z, WYPOŻYCZANIE KASET WIDEO, PŁYT CD, DVD ITP.
42	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
43	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
44	82, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA
45	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
46	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
47	85, 52, Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI ARTYSTYCZNEJ
48	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
49	86, 90, A, DZIAŁALNOŚĆ FIZJOTERAPEUTYCZNA
50	86, 90, D, DZIAŁALNOŚĆ PARAMEDYCZNA
51	88, 91, Z, OPIEKA DZIENNA NAD DZIEĆMI
52	90, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSTAWIANIEM PRZEDSTAWIEŃ ARTYSTYCZNYCH
53	90, 03, Z, ARTYSTYCZNA I LITERACKA DZIAŁALNOŚĆ TWÓRCZA
54	90, 04, Z, DZIAŁALNOŚĆ OBIEKTÓW KULTURALNYCH
55	91, 01, A, DZIAŁALNOŚĆ BIBLIOTEK
56	91, 01, B, DZIAŁALNOŚĆ ARCHIWÓW
57	93, 29, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ROZRYWKOWA I REKREACYJNA
58	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
59	49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI
60	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANY

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach
Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 01.01.2015

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl

Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej [www.firma.gov.pl]

MINISTERSTWO GOSPODARKI

CEIDG

OPŁATA ZA WPIS

Dane podstawowe

Imię	**ANDRZEJ**
Nazwisko	**KŁOSOK**
Numer NIP	**6420407852**
Numer REGON	**271699033**
Firma przedsiębiorcy	**KŁOSOK ANDRZEJ "P.P.U.H. KŁOSOK"**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej	**aklosok@op.pl**
Adres strony internetowej	-

Dane adresowe

Adres głównego miejsca wykonywania działalności	**Gajowa 62, 44-240 Żory, powiat Żory, woj. ŚLĄSKIE**
Adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności	**ul. Łużycka 1, 44-300 Wodzisław Śląski, Polska, powiat wodzisławski, woj. ŚLĄSKIE** **ul. Ziemska 5, 41-800 Zabrze, Polska, powiat Zabrze, woj. ŚLĄSKIE**
Adres do doręczeń	**Gajowa 62, 44-240 Żory, powiat Żory, woj. ŚLĄSKIE**
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw	**Polska**

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej	**1993-01-10**
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej	-
Data wykreślenia wpisu z rejestru	-
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)	**49.31.Z Transport lądowy pasażerski, miejski i podmiejski**
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)	**49.31.Z, 25.61.Z, 25.62.Z, 45.11.Z, 45.19.Z, 47.99.Z, 49.39.Z, 55.10.Z, 68.20.Z**
Małżeńska wspólność majątkowa	-
Status indywidualnej działalności gospodarczej	**Aktywny**

Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca

brak wpisów

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego

brak wpisów

Pełnomocnicy przedsiębiorcy

brak wpisów

Do CEIDG można wpisać tylko pełnomocników już ustanowionych zgodnie z odrębnymi przepisami (np. Kodeks cywilny, Kodeks postępowania administracyjnego i inne) oraz w formie przewidzianej tymi przepisami. Samo wskazanie pełnomocnika w CEIDG nie jest równoznaczne z jego ustanowieniem. Pełnomocnictwo wymaga stosownej formy pisemnej, którą może okazać się pełnomocnik. Pełnomocnictwo w CEIDG nie ma zastosowania w sprawach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej i ustawy o kontroli skarbowej.

brak wpisów

W celu sprawdzenia aktualnego stanu wpisu należy odszukać wpis w systemie CEIDG (www.firma.gov.pl) WPIS DO CEIDG JEST WOLNY OD OPŁAT

Zgodnie z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Jeżeli do CEIDG wpisano dane niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku, osoba wpisana do CEIDG nie może zasłaniać się wobec osoby trzeciej, działającej w dobrej wierze, zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli po powzięciu informacji o tym wpisie zaniedbała wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu.

Niniejszy wydruk jest zgodny z art. 38 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. i ma moc zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEIDG.

Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Przemysłowa
44-335 Jastrzębie-Zdrój
tel. 32 476 30 81/8
REGON 272095490 NIP 633-00-15-657

22/12/14
567/14

Międzygminny Związek Komunikacyjny
44-335 Jastrzębie-Zdrój, ul. Przemysłowa 1, tel./fax (32) 476-34-74
www.mzkjastrzebie.com, NIP 633 14 01 664, REGON P-271506643

Jastrzębie – Zdrój 22.12.2014r.

MZK/POK/1233/14

Zamawiający: Międzygminny Związek Komunikacyjny z siedziba w Jastrzębiu – Zdroju działając na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy pzp z dnia 29 stycznia 2004r. (t. j. Dz. U. 2013 poz. 907 z póź. zm.) w postępowania prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *"Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie – Zdrój i gmin ościennych* - nr sprawy **MZK/POK/01/2014"** informuje, że w postepowaniu złożono łącznie trzy oferty to jest:

Oferta nr 1 – złożona przez Konsorcjum 5 firm, którego liderem jest firma „METEOR" Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Farna 2, 43 – 600 Jaworzno a członkami:
NOWAK TRANSPORT Benedykt Nowak z siedzibą przy ul. 3 Maja 57, 42 – 622 Świerklaniec,
FUH Rzemyk Tadeusz, z siedzibą przy ul. Fabrycznej 2c, 42 – 674 Zbrosławice
„IREX –„ Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Sądowej 24, 41 -605 Świętochłowice,
PKS POŁUDNIE Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Głównej 71A, 42 – 622 Świerklaniec.

CENA OFERTY nr 1

Cena oferty **NETTO** - **195 836 000,00 zł.**
Podatek od towarów i usług **(VAT)** - **15 666 880,00 zł.**
Cena oferty **BRUTTO – 211 502 880,00 zł.** (słownie; dwieście jedenaście milionów pięćset dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt złotych 00/100 Brutto).
Cena 1 wozokilometra dla tabory typu **A, B i C** to - **5,66 zł/netto.**

Oferta otrzymała **94,35** punktów na 100 możliwych i jest trzecia w kolejności.

Oferta nr 2 – złożona przez firmę WARBUS Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 102, 01 – 424 Warszawa

CENA OFERTY nr 2

Cena oferty **NETTO** - **184 764 000,00 zł.**
Podatek od towarów i usług (**VAT**) - **14 781 120,00 zł.**
Cena oferty BRUTTO – **199 545 120,00 zł.** (słownie; sto dziewięćdziesiąt dziewięć milionów pięćset czterdzieści pięć tysięcy sto dwadzieścia złotych 00/100 Brutto)
Cena 1 wozokilometra dla tabory typu **A, B i C** to - **5,34 zł/netto.**

Oferta otrzymała **100** punktów na 100 możliwych i jest najkorzystniejsza.

Oferta nr 3 – złożona przez Konsorcjum 5 firm, którego liderem jest Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Przemysłowej 1 44 - 335 Jastrzębie – Zdrój, a członkami:
„MIKRUS" Firma Przewozowa S.C. Irena Matysek, Stanisław Matysek z siedzibą przy ul. Osińskiej 66, 44 – 240 Żory,

USŁUGI TRANSPORTOWE Krzysztof Pawelec z siedzibą w Biechowie 93B, 28 – 133 Pacanów,
„PPUH KŁOSOK" Andrzej Kłosok z siedzibą przy ul. Gajowej 62, 44-240 Żory,
A21 Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Jarzębinowej 58, 44-240 Żory.

CENA OFERTY nr 3

Cena oferty **NETTO** - **193 557 000,00 zł.**
Podatek od towarów i usług **(VAT)** - **15 484 560,00 zł.**
Cena oferty BRUTTO – **209 041 560,00 zł.** (słownie; dwieście dziewięć milionów czterdzieści jeden tysięcy pięćset sześćdziesiąt złotych 00/100 Brutto)
Cena 1 wozokilometra dla tabory typu **A** wynosi - **6,69 zł./netto,** natomiast dla taboru typu **B i C** to - **5,59 zł/netto.**

Oferta otrzymała **95,46** punktów na 100 możliwych i jest druga w kolejności.

Wszystkie złożone oferty są ważne i nie podlegają wykluczeniu lub odrzuceniu.
Oferta złożona przez **Oferenta nr 2** – jest ofertą najkorzystniejszą, nieprzekraczającą kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na wykonanie zamówienia.
Pozostałe oferty, to jest **Oferta nr 1** i **Oferta nr 3** przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na wykonanie zamówienia.

W związku z powyższym w przetargu nieograniczonego na *"Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie – Zdrój i gmin ościennych* - nr sprawy MZK/POK/01/2014" – wybrana została **Oferta Nr 2** złożona przez firmę:
WARBUS Sp. z o.o. mieszczącą się przy Al. Prymasa Tysiąclecia 102, 01 – 424 Warszawa , która otrzymała największą ilość punktów i jest najkorzystniejsza.

Umowa na świadczenie usług określonych w przetargu nr MZK/POK/01/2014 z wybranym Oferentem to jest firmą:
WARBUS Sp. z o.o. mieszczącą się przy Al. Prymasa Tysiąclecia 102, 01 – 424
zostanie podpisana nie wcześniej niż w dniu **05 stycznia 2015r.** - zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Ustawy pzp.
Dokładny termin podpisania umowy zostanie ustalony pomiędzy wyżej wymienionym Oferentem a Zamawiającym .

Pouczenie:
Od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje prawo odwołania zgodnie z zapisem w dziele XVII SIWZ.

Otrzymują:
1 x Lider Konsorcjum firma „METEOR" Sp. z o.o.
ul. Farna 2, 43 – 600 Jaworzno
1 x WARBUS Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 102,
01 – 424 Warszawa
1 x Lider Konsorcjum Przedsiębiorstwo Komunikacji
Miejskiej Sp. z o.o. ul. Przemysłowej 1,
44 - 335 Jastrzębie – Zdrój,
1 x „ASKA" Joanna Kałek ul. Jarzębinowa 58,
44 – 240 Żory
1 x Zamawiający (strona internetowa + tabl. ogłoszeń)

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Biura Zarządu
mgr inż. Benedykt Lanuszny

MIĘDZYGMINNY ZWIĄZEK
KOMUNIKACYJNY
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Przemysłowa 1
tel./fax 032/47-63-474
IDENTYFIKATOR 271506643

Jastrzębie - Zdrój dnia 16.10.2014r.

MZK/POK/964/14

Dotyczy:

Zmiany zapisów w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących sprawy Nr **MZK/POK/01/2014** na postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 207 000 EURO, którego przedmiotem zamówienia jest:

Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie – Zdrój i gmin ościennych

Zamawiający w rozdziale III SIWZ (Opisu Przedmiotu zamówienia) str. 2 - pkt. 2 podpunkt „ **e**" a także w załączniku nr 8 do SIWZ (Projekt umowy) w **§ 3 pkt. 4** zmienia treść zapisu, który otrzymuje nowe brzmienie to jest:

*„w okresie **od 01 czerwca 2015** roku do **31 grudnia 2015** roku dopuszcza się tabor przeznaczony do eksploatacji na liniach komunikacji miejskiej, nie spełniający wymogu opisanego w punkcie 1.6.1. **Załącznika nr 7 do SIWZ/ Załącznika** nr **4 do projektu umowy** pod warunkiem, że pojazd nie może być starszy niż **10 lat**,"*

W związku z wprowadzeniem powyższej zmiany w treści SIWZ oraz Projekcie umowy, zmianie ulega również zapis w Załączniku nr 7 do SIWZ oraz w Załączniku nr 4 do Projektu umowy – Opis techniczny autobusów w pkt. 1 podpunkt 1.6.3 , który otrzymuje nowe brzmienie:

1.6.3 *od **01 czerwca 2015** do **31 grudnia 2015 roku** dopuszcza się tabor przeznaczony do eksploatacji na liniach komunikacji miejskiej nie spełniający wymogu opisanego w punkcie 1.6.1. i 1.6.2 pod warunkiem że pojazd nie może być starszy niż **10 lat,***

W załączniku nr 7 do SIWZ oraz Załączniku nr 4 do projektu umowy zmianie ulega również zapis punktu. 1 podpunkt 1.7 , który otrzymuje nowe brzmienie:

1.7. Liczba drzwi :

- *dla pojazdów typ C : 2*
- *dla pojazdów typ B : minimum 2*
- *dla pojazdów typ A: minimum 3*
- *wszystkie drzwi uruchamiane mechanicznie przez kierowcę*

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor ds. Eksploatacji
mgr inż. Benedykt Gruszka

MIĘDZYGMINNY ZWIĄZEK
KOMUNIKACYJNY
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Przemysłowa 1
tel./fax 032/47-63-474
IDENTYFIKATOR 271506643

Jastrzębie – Zdrój dnia 12.11.2014r.

MZK/POK/1056/14

DOTYCZY:

Zmiany zapisów w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących sprawy **nr MZK/POK/01/2014** na postepowanie o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej **207 000 EURO**, którego przedmiotem jest:
Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych.

Zamawiający zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w **Rozdziale XI** (Miejsce Oraz Termin Składania i Otwarcia Ofert) str. 16 i 17 SIWZ zmienia zapisy **punktu 1 i 3,** które otrzymują brzmienie:

1. *Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego w sekretariacie pokój nr 35 do dnia **05 grudnia 2014** roku do godziny **11^{00}**.*
3. *Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego w Jastrzębiu–Zdroju przy ul. Przemysłowej 1, pokój nr 35 w dniu **05 grudnia 2014** roku o godzinie **12^{00}** - otwarcie ofert jest jawne.*

Zamawiający w **Rozdziale III SIWZ** (Opis Przedmiotu Zamówienia) str. 2 **pkt. 2** podpunkt „**d**", „**e**" i „**f**" a także w **załączniku nr 8 do SIWZ** (Projekt umowy) w **§ 3 punkt 3 i 4** zmienia treść zapisów.
Pkt. 2 pdpkt. **d** w **Rozdziale III** SIWZ oraz **§ 3 punkt 3 Projektu umowy** otrzymują brzmienie:

*„do **31 grudnia 2015** roku dopuszcza się do eksploatacji na liniach komunikacji miejskiej tabor, nie spełniający wymogu opisanego w punkcie 1.6.1. i 1.6.2 **Załącznika nr 7 do SIWZ** pod warunkiem, że pojazd nie może być starszy niż **15 lat** od daty pierwszej rejestracji,"*

Pkt. 2 pdpkt. **e** w **Rozdziale III** SIWZ oraz **§ 3 punkt 4 Projektu umowy** otrzymują brzmienie:

*„od **01 stycznia 2016 roku** 50 % autobusów typu **B** i **C** przeznaczonych do realizacji zadania musi być wyposażone w silniki spełniające normę emisji spalin **EURO 6**, pozostałe autobusy muszą być wyposażone w silniki spełniające normę czystości spalin minimum **EURO 5** za wyjątkiem taboru typu **A**, który powinien spełniać normę czystości spalin co najmniej **EURO 3.**"*

Pkt. 2 pdpkt. **f** w **Rozdziale III** SIWZ otrzymuje brzmienie:

„wiek autobusów w trakcie trwania umowy dla pojazdów:
- *typu **B** i **C** nie może przekroczyć **10 lat** od pierwszej rejestracji,*
- *typu **A** (przegub) nie może przekroczyć **15 lat** od pierwszej rejestracji."*

W związku z wprowadzeniem powyższych zmian w treści SIWZ oraz Projekcie umowy, zmianie ulega również zapis w **Załączniku nr 7** do SIWZ oraz w **Załączniku nr 4** do Projektu umowy – Opis techniczny autobusów w pkt. 1 – Podstawowe parametry użytkowe pojazdów, który otrzymuje brzmienie:

1. Podstawowe parametry użytkowe pojazdów

Usługi przewozowe muszą być wykonywane autobusami dopuszczonymi do ruchu zgodnie z prawem polskim oraz spełniającymi następujące warunki:

***1.1** Długość pojazdu:*
- *dla pojazdów typ **C**: do 10 metrów,*
- *dla pojazdów typ **B**: do 12,5 metrów,*
- *dla pojazdów typ **A**: ponad 12,5 m.*

***1.2** Łączna liczba miejsc stojących i siedzących:*
- *dla pojazdów typ **C**: minimum 35 osób,*
- *dla pojazdów typ **B**: powyżej 80 osób,*
- *dla pojazdów typ **A**: powyżej 140 osób.*

***1.3** Liczba miejsc na wózki – dziecięcy/inwalidzki:*
w pojazdach typu B: 1/1, w pojazdach typu A: 2/1 (zalecane 2/2), w pojazdach typu C: minimum 1.

***1.4** Napęd pojazdów: silnik wysokoprężny lub silnik zasilany paliwami alternatywnymi.*

1.5** od **01 stycznia 2016 roku** - **50 %** autobusów typu **B** i **C** przeznaczonych do realizacji zadania musi być wyposażone w silniki spełniające normę emisji spalin **EURO 6,** pozostałe autobusy muszą być wyposażone w silniki spełniające normę czystości spalin minimum **EURO 5,** za wyjątkiem taboru typu **A,** który powinien spełniać normę czystości spalin co najmniej **EURO 3.

***1.6** Rok produkcji autobusów:*

***1.6.1** rok produkcji autobusów typu **B i C** - nie starsze niż wyprodukowane w **2010** roku ,*

***1.6.2** rok produkcji autobusów typu **A** - nie starsze niż wyprodukowane w **2005** roku,*

***1.6.3** do **31 grudnia 2015** roku dopuszcza się do eksploatacji na liniach komunikacji miejskiej tabor, nie spełniający wymogu opisanego w punkcie 1.6.1. i 1.6.2 pod warunkiem, że pojazdy nie mogą być starsze niż **15 lat** od daty pierwszej rejestracji,*

***1.6.4** w trakcie trwania umowy wiek autobusów:*
- *typu **B** i **C** nie może przekroczyć **10 lat** od pierwszej rejestracji,*
- *typu **A** (przegub) nie może przekroczyć **15 lat** od pierwszej rejestracji,*

Zamawiający w **Załączniku nr 6** do Projektu umowy w **punkcie 19 - tabela pozycja 39** koryguje zapis, który otrzymuje brzmienie:

39.	brak prawidłowego działania punktu dyspozytorskiego opisanego w § 3 pkcie 11d	250 za kazdy przypadek/ za kazdy dzień

GŁÓWNA KSIĘGOWA ZWIĄZKU
mgr Grażyna Pocheć

MIĘDZYGMINNY ZWIĄZEK
KOMUNIKACYJNY
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Przemysłowa 1
tel./fax 032/47-63-474
IDENTYFIKATOR 271506643

Jastrzębie – Zdrój dnia 25.11.2014r.

MZK/POK/1138/14

DOTYCZY:

Zmiany zapisów w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących sprawy **nr MZK/POK/01/2014** na postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej **207 000 EURO**, którego przedmiotem jest:
Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych.

1. Zamawiający zmienia treść zapisu **pkt. 1 lit. b Rozdziału V SIWZ** (str. 5) który po zmianie otrzymują brzmienie:
   *b) posiadania wiedzy i doświadczenia – tj. Wykonawcy, którzy wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert lub w tym okresie jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonują co najmniej 1 usługę wykazującą spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia (tzn. usługę polegającą na świadczeniu usług przewozowych w zakresie regularnego przewozu osób na podstawie zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym wydanych zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym lub innych równoznacznych dokumentów wydanych poza granicą Polski przez odpowiednie instytucje) w liczbie co najmniej **2 500 000** wozokilometrów ,*

   UWAGA: *Warunek ten będzie spełniony również jeżeli Wykonawca wykaże się realizacją kilku usług na podstawie kilku umów, jeżeli usługi te łącznie spełniają warunek ilościowy wynoszący 2 500 000 wozokilometrów.*

2. Zamawiający zmienia treść zapisu **pkt. 2 lit. e Rozdziału VI SIWZ** (str. 10) który po zmianie otrzymują brzmienie:
   *e) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych, tj. taboru dostępnego Wykonawcy w celu realizacji zamówienia, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami (wzór wykazu taboru stanowi **Załącznik nr 6 do niniejszej SIWZ**), dokładny adres punktu dyspozytorskiego Wykonawcy oraz pisemne zobowiązanie, że będzie dysponował bazą transportową.*

3. Zamawiający zmienia treść zapisu **§ 14 ust. 4 Załącznika nr 8 do SIWZ** (Projekt umowy) który po zmianie otrzymuje brzmienie:
   4. Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy w całości lub w części za 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia w przypadku :
   a) wystąpienia gminy z Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, na terenie której realizowana jest usługa,

b) rozwiązania Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju.

4. **Zamawiający zmienia treść pkt. 1 podpunkt 1.1 Załącznika nr 7 do SIWZ** i nr 4 do Projektu umowy (Opis Techniczny Autobusów) który po zmianie otrzymuje brzmienie

1. Podstawowe parametry użytkowe pojazdów

Usługi przewozowe muszą być wykonywane autobusami dopuszczonymi do ruchu zgodnie z prawem polskim oraz spełniającymi następujące warunki:

1.1. Minimalna długość pojazdu:
- *dla pojazdów typ **C**: od 7,5 metra,*
- *dla pojazdów typ **B**: od 11,5 metra,*
- *dla pojazdów typ **A**: od 14,5 m.*

Weryfikacja tych rozmiarów przeprowadzana będzie na podstawie homologacji.

5. Zamawiający modyfikuje zapis **§ 2 ust. 4 Załącznika nr 8 do SIWZ** (Projekt umowy) w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:
Zamawiający zastrzega sobie w trakcie realizacji umowy, możliwość zmiany ilości (zwiększenia lub zmniejszenia) wozokilometrów na liniach w ramach rocznego zakresu rzeczowego oraz zmiany typu taboru w obsłudze linii lub w poszczególnych kursach w ramach pojazdów zgłoszonych do obsługi zamówienia .

6. Zamawiający doprecyzowuje treść zapisu **§ 14 ust. 3 lit. a Załącznika nr 8 do SIWZ** (Projekt umowy) w ten sposób, ze otrzymuje on brzmienie:
a) wydania nakazu zajęcia majątku Wykonawcy w postępowaniu egzekucyjnym.

7. Zamawiający doprecyzowuje treść zapisu **§ 14 ust. 3 lit. e Załącznika nr 8 do SIWZ** (Projekt umowy) w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:
e) niższego niż 98% stopnia realizacji przewozów w skali miesiąca z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

8. Zamawiający koryguje treść zapisu **Załącznika nr 8 do Projektu Umowy** to jest „Umowy powierzenia sprzętu", poprzez wprowadzenie dodatkowego **§,** który otrzymuje numer 1. Wprowadzenie dodatkowego §, spowoduje zmianę numeracji pozostałych § poprzez wzrost o jedną pozycję w górę. W związku z powyższym „Umowa powierzenia sprzętu" będzie składała się z 10 § a nie jak dotychczas z 9. Nowo wprowadzony § 1 otrzymuje brzmienie:

§ 1

1. *Przedmiotem niniejszej umowy jest powierzenie Biorącemu sprzętu elektronicznego i oprogramowania wymienionego w załączniku nr 1 do niniejszej umowy.*
2. *Okoliczność powierzenia urządzeń, o których mowa w załączniku nr 1, na zasadach określonych w niniejszej umowie, została przez Strony przewidziana w umowie z dnia ..... nr..... na świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar Powierzającego oraz w umowie z dnia ..... Nr .....dotyczącej sprzedaży biletów w imieniu i na rzecz MZK w pojazdach*

komunikacji miejskiej, w związku z czym ceny usług przyjętych w tych umowach zostały ustalone przez Strony z uwzględnieniem tej okoliczności, a niniejszą umowę należy traktować jako zawieraną w wykonaniu uzgodnień zawartych w w/w umowach.

W związku z powyższym obecny § 1 zostaje zamieniony na § 2 i otrzymuje brzmienie o następującej treści:

§ 2

1. *Powierzający oświadcza, że jest właścicielem sprzętu elektronicznego i oprogramowania wymienionego w załączniku nr 1 do niniejszej umowy.*
2. *Powierzający powierza Biorącemu sprzęt elektroniczny i oprogramowanie wymienione w załączniku nr 1 do Umowy powierzenia sprzętu, który stanowi integralną część niniejszej umowy.*
3. *Strony oświadczają, iż sprzęt wymieniony w załączniku nr 1 do Umowy powierzenia sprzętu jest kompletny i sprawny, nie posiada uszkodzeń i braków.*

Korekcie podlega również zapis obecnego § 4 pkt. 4, który po zmianie numeracji będzie § 5 pkt. 4 i otrzymuje brzmienie:

4. *Biorący zobowiązuje się do dokonywania wszelkich napraw koniecznych do korzystania z powierzonego mu sprzętu zgodnie z ich przeznaczeniem w całości na własny koszt, celem zachowania stanu, w jakim sprzęt był oddany w powierzenie.*

Pozostałe zapisy **Załącznika nr 8 do Projektu umowy,** oprócz zmiany numeru poszczególnych **§** nie podlegają zmianie.

GŁÓWNA KSIĘGOWA ZWIĄZKU
mgr Grażyna Pochieć

WIADOMOŚCI

Co dalej z PKM?



Wszystko wskazuje na to, że jastrzębskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej przegra przetarg na świadczenie usług przewozowych na terenie naszego miasta (zobacz>>>PKM przegrało przetarg?). Firma „Warbus" z Warszawy, która złożyła najkorzystniejszą cenowo ofertę wystosowała specjalny list do Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój. Złożyła w nim propozycję przejęcia wszystkich pracowników PKM oraz całego taboru.

„Forma przejęcia jest do uzgodnienia" - napisał m.in. Paweł Szymonik, dyrektor generalny Warbus sp. z o.o. „Nie planujemy przywozić pracowników z Warszawy, tylko chcemy w 100% zagospodarować tabor i całą załogę PKM Jastrzębie-Zdrój, a najlepiej również zaplecze techniczne. Jest rzeczą oczywistą, że nie można tego zrobić w ramach przetargu, ale jeszcze przed podpisaniem umowy przetargowej gotowi jesteśmy podpisać stosowne zobowiązanie z właścicielem PKM Jastrzębie Zdrój" - wyjaśnił dyrektor (zobacz>>> pełna treść listu).

środa, 10 gru 2014, **KB**

Udostępnij 4 Lubię to! 4 Tweet 0 0

PROMOCJA



Posrebrzany komplet Winogrona

Rewelacyjna cena

* DARMOWA WYSYŁKA na terenie Jastrzębia * Połyskujący komplet kolczyki i naszyjnik w kształcie winogron.

19,50 zł

jeszcze tylko: 14 dni

TANIOSZEK.PL ›

ZOBACZ TEŻ INNE PROMOCJE. WARTO! ›

Szanowna Pani Anna Hetman

Prezydent miasta Jastrzębie Zdrój
Szanowna Pani Prezydent,

Firma Warbus złożyła najlepszą ofertę w przetargu ogłoszonym przez Międzygminny Związek Komunikacyjny Jastrzębie Zdrój na świadczenie usług komunikacji miejskiej. Jako doświadczony przewoźnik miejski jesteśmy przekonani, że nasza oferta zostanie wybrana przez Komisję Przetargową. Zgodnie z wymogami SIWZ- u mamy przygotowane zaplecze techniczne i dyspozytornię oraz mamy plan na pozyskanie taboru i pracowników. Jednakże mając na uwadze fakt, że firmą, która przegrała jest PKM Jastrzębie Zdrój to mamy propozycję przejęcia wszystkich pracowników oraz całego taboru PKM Jastrzębie Zdrój. Forma przejęcia jest do uzgodnienia. Może to być zakup lub leasing całej Spółki lub tylko zakup lub dzierżawa taboru oraz przejęcie wszystkich pracowników za porozumieniem zakładów lub każda inna forma pełnego zagospodarowania ludzi i majątku Spółki PKM Jastrzębie Zdrój. Gdyby istniała możliwość dzierżawy lub zakupu zajezdni autobusowej to również jesteśmy zainteresowani. Przy kontraktach 10 letnich najlepszym rozwiązaniem jest 100% nowego taboru, ale w przypadku PKM Jastrzębie Zdrój na pewno dobrym rozwiązaniem będzie zagospodarowanie taboru do 10 lat ,a tabor starszy upłynnić i zastąpić taborem fabrycznie nowym (naszym problemem jest natomiast , co zrobimy z taborem, który w całości chcemy przejąć od PKM Jastrzębie Zdrój) . Ten przetarg w Jastrzębiu Zdroju jest doskonałą okazją, aby zastosować holenderski model prywatyzacji komunikacji publicznej. Mieliśmy okazje poznać jak rozwiązało to miasto Purmerend (wielkość Jastrzębia Zdrój) oraz 16 okolicznych gmin. Co 10 lat ogłaszają przetarg na realizację przewozów miejskich i międzygminnych taborem fabrycznie nowym. W ostatnim okresie każde 10 lat przewozy wykonuje inna firma. Najpierw była to holenderska Spółka „Connexxion" następnie angielska „Arriva" a obecnie polska! Spółka EBS Transportation BV z którą jesteśmy powiązani. Wszystkie te Spółki autobusowe korzystały i korzystają z tego samego zaplecza technicznego, które dawno temu miasto Purmerend sprzedało firmie zajmującej się wynajmem nieruchomości. Za każdym razem w przetargu jest warunek ze zwycięzca przetargu musi przejąc 100% pracowników od firmy aktualnie wykonującej przewozy na okres, co najmniej 1- go roku. W praktyce pracownicy Ci przejmowani są na kolejne 10 lat. Podobnie można zrobić również w Jastrzębiu Zdrój, ponieważ nie planujemy przywozić pracowników z Warszawy, tylko chcemy w 100% zagospodarować tabor i całą załogę PKM Jastrzębie-Zdrój ,a najlepiej również zaplecze techniczne. Jest rzeczą oczywistą że nie można tego zrobić w ramach przetargu, ale jeszcze przed podpisaniem umowy przetargowej gotowi jesteśmy podpisać stosowne zobowiązanie z właścicielem PKM Jastrzębie Zdrój.

Z poważaniem

Paweł Szymonik
Dyrektor Generalny
Warbus sp. z o.o.

Sygn. akt: KIO 32/14

Odpis wyroku

WYROK
z dnia 24 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 stycznia 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Krzysztof Pawelec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Pawelec Usługi Transportowe, Biechów 93B, 28-133 Pacanów;
Andrzej Kłosok prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kłosok Andrzej PPUH „KŁOSOK" Gajowa 62, 44-240 Żory;
A21 Sp. z o.o. ul. Podmiejska, 47-204 Rybnik;
PKS Południe Sp. z o.o. ul. Główna 71A, 42-622 Świerklaniec

w postępowaniu prowadzonym przez

Międzygminny Związek Komunikacyjny ul. Przemysłowa 1, 44-335 Jastrzębie-Zdrój,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 1, 44-335 Jastrzębie-Zdrój oraz Irena Matysek i Stanisław Matysek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mikrus" Firma Przewozowa s.c. Irena Matysek, Stanisław Matysek ul. Osińska 66, 44-240 Żory** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie**

zamówienia: Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju oraz Irena Matysek i Stanisław Matysek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mikrus" Firma Przewozowa s.c. Irena Matysek, Stanisław Matysek na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,

2. kosztami postępowania obciąża Międzygminny Związek Komunikacyjny i:

   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Krzysztof Pawelec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Pawelec Usługi Transportowe, Andrzej Kłosok prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kłosok Andrzej PPUH „KŁOSOK", A 21 Sp. z o.o. oraz PKS Południe Sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania,

   2.2. zasądza od Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Krzysztof Pawelec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Pawelec Usługi Transportowe, Andrzej Kłosok prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kłosok Andrzej PPUH „KŁOSOK", A 21 Sp. z o.o. oraz PKS Południe Sp. z o.o. kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący: .....

Na oryginale właściwy podpis

Za zgodność

Sygn. akt: KIO 32/14

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Międzygminny Związek Komunikacyjny w Jastrzębiu Zdroju prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych" na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 listopada 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 220-383373.
Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej, przez okres 10 lat, w łącznej ilości wozokilometrów na cały okres realizacji umowy 35.258.000. Przewóz ma być wykonywany trzema typami autobusów: tabor A (autobusy przegubowe powyżej 12 m – 2 sztuki), tabor B (autobusy standardowe do 12 m – 44 sztuki) i tabor C (autobusy do 10 m – 15 sztuk).
Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., Irena Matysek, Stanisław Matysek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mikrus" Firma Przewozowa s.c. Irena Matysek, Stanisław Matysek, w której wykonawca ten zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę 197.816.202,00 zł brutto, przy zastosowaniu cen jednostkowych wozokilometra wynoszących 5,18 zł netto (dla taboru B i C) oraz 6,15 netto (dla taboru A).

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Krzysztof Pawelec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe Krzysztof Pawelec, Andrzej Kłosok prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPUH „KŁOSOK" Andrzej Kłosok, A 21 Sp. z o.o., PKS Południe Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na:
1. wyborze najkorzystniejszej oferty pomimo istnienia przesłanek odrzucenia oferty, czym naruszono art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo

Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., Irena Matysek, Stanisław Matysek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mikrus" Firma Przewozowa s.c. Irena Matysek, Stanisław Matysek (zwane także „konsorcjum PKM") pomimo istnienia przesłanek odrzucenia tej oferty, czym naruszone zostały przepisy art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, względnie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, względnie

2. wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zaniechania procedury przewidzianej w art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, czym naruszono przepis art. 91 ust. 1 i art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,

3. wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zaniechania wezwania do uzupełnienia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., Irena Matysek, Stanisław Matysek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mikrus" Firma Przewozowa s.c. Irena Matysek, Stanisław Matysek poprzez przedłożenie licencji na wykonywanie krajowego lub międzynarodowego transportu drogowego osób, wystawionej na drugiego wspólnika spółki cywilnej tj. Stanisława Matyska, czym naruszono przepis art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,

4. wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zaniechania wezwania do uzupełnienia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., Irena Matysek, Stanisław Matysek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mikrus" Firma Przewozowa s.c. Irena Matysek, Stanisław Matysek poprzez przedłożenie prawidłowego pełnomocnictwa wspólników spółki cywilnej, w którym ustanowią oni pełnomocnika do reprezentacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentacji w postępowaniu i zawarcia umowy z zamawiającym, czym naruszono przepis art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,

5. wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zaniechaniu wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., Irena Matysek, Stanisław Matysek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mikrus" Firma Przewozowa s.c. Irena Matysek, Stanisław Matysek do złożenia wyjaśnień w przedmiocie wykazu taboru, czym naruszono przepis art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert,

2. odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., Irena Matysek, Stanisław Matysek

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mikrus" Firma Przewozowa s.c. Irena Matysek, Stanisław Matysek i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert złożonych w toku postępowania, względnie

3. wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., Irena Matysek, Stanisław Matysek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mikrus" Firma Przewozowa s.c. Irena Matysek, Stanisław Matysek do udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość cen, co najmniej zaś

4. wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., Irena Matysek, Stanisław Matysek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mikrus" Firma Przewozowa s.c. Irena Matysek, Stanisław Matysek do złożenia licencji na wykonywanie krajowego lub międzynarodowego transportu drogowego osób, wystawionej na drugiego wspólnika spółki cywilnej tj. Stanisława Matyska,

5. wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., Irena Matysek, Stanisław Matysek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mikrus" Firma Przewozowa s.c. Irena Matysek, Stanisław Matysek do złożenia prawidłowego pełnomocnictwa wspólników spółki cywilnej, w którym ustanowią oni pełnomocnika do reprezentacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentacji w postępowaniu i zawarcia umowy z zamawiającym,

6. wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., Irena Matysek, Stanisław Matysek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mikrus" Firma Przewozowa s.c. Irena Matysek, Stanisław Matysek do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu taboru poprzez wskazanie typu autobusu Neoplan opisanego w pozycji 21. tego wykazu,

7. przyznanie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Izba ustaliła, iż stan faktyczny postępowania nie jest sporny między stronami.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonych oświadczeń i dokumentów Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Co do zarzutu dotyczącego zaistnienia w ofercie rażąco niskiej ceny, Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się.

Odwołujący oraz przystępujący w swoich stanowiskach przestawili szeroką argumentację dotyczącą zakresu kosztów i ich wysokości, jakie powinny być ujęte w cenie, poprzez cenę wyjściową wozokilometra. Ze względu na niewielki udział w transporcie taboru typu A (jedynie 2 autobusy), został on w sporze pominięty.

Z argumentacji tej wynika, że obaj wykonawcy są zgodni co do elementów, które powinny się składać na wozokilometr, różnica poglądów dotyczyła jedynie ich wysokości.

Pierwszym z elementów jest inwestycja w tabor – zgodnie z wymogami zamawiającego 59 autobusów typu B i C. Przystępujący wskazał, iż przyjął opcję leasingu autobusów, a do wyliczenia koszt nowych autobusów 690.000 zł za sztukę oraz koszty leasingu w skali 10 lat 35%, zatem koszt pozyskania jednego autobusu to według przystępującego 931.500 zł netto.

Przystępujący wskazał, iż na inwestycje taborowe zamierza przeznaczyć ok. 5.000.000 zł ze sprzedaży należących do niego nieruchomości, a także środki ze sprzedaży dotychczasowego taboru starszego niż wymagane 10 lat, prawie 3.500.000 zł. Wskazał także na zyski z działalności innej niż przewozowa.

Kalkulując koszt taboru, przystępujący połączył liczbę wymaganych autobusów z autobusami wymaganymi przez zamawiającego do obsługi linii Żory oraz Czerwionka – Leszczyny. Stwierdził również, iż zoptymalizuje wykorzystanie pojazdów i kierowców do obsługi wszystkich linii. Podzielił też koszt pozyskania tych autobusów pomiędzy wozokilometry łącznie dla tych linii, co dało mu 47.188.000 wozokilometrów i koszt jednostkowy nabycia taboru 1,48 zł/wozokilometr.

Do obliczeń przystępujący zaplanował leasing autobusów Solaria Urbino 10 dla obu typów taboru. Ze względu na to, iż przystępujący autobusy te musiałby zakupić/wyleasingować w ramach zamówień publicznych 690.000 zł netto i 35% kosztów leasingu za autobus nie jest ceną ostateczną.

Odwołujący wskazywał, iż, porównując z cenami z innych postępowań, koszt zakupu takich autobusów będzie wynosił raczej około 730.000 zł. Zdaniem odwołującego koszt inwestycji w tabor byłoby to 55.512.000 zł, czyli 1,81 zł netto/ wozokilometr, a przy koszcie 690.000 zł za autobus i koszcie leasingu 35% 53.136.000 zł, czyli 1,74 zł/ wozokilometr.

Izba do oceny poprawności obliczeń postanowiła przyjąć koszt wskazany przez przystępującego. Stwierdziła także, że jeśli przystępujący zamówiłby, jak wskazał, autobusy

bez klimatyzacji i innego wyposażenia, którego zamawiający nie wymagał oraz w tak dużej ilości, koszt zakupu rzeczywiście może być niższy niż przyjęty przez odwołującego.

Jakkolwiek należy też mieć na uwadze, iż ze względu na konieczność stosowania przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. ustawy Prawo zamówień publicznych, nie będzie mógł on wskazać ani konkretnych marek i modeli autobusów, ani konkretnie (w sposób wskazujący na dany model) określić ich parametrów – zatem precyzyjne założenia dotyczące np. długości autobusu co do centymetra, mogą nie ziścić się w praktyce.

Pomimo pytania Izby, przystępujący nie wskazał, na czym miałaby konkretnie polegać optymalizacja w jednoczesnym wykorzystaniu pracy kierowców i pojazdów na różnych liniach (obejmujących różne miejscowości). W każdym z tych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający postawił wymogi dotyczące liczby pojazdów i kursów. Powszechnie wiadome jest też, iż największe zaangażowanie pojazdów następuje w dni robocze w godzinach szczytu, które to dni i godziny pokrywają się na wszystkich liniach, a jeden pojazd nie może znajdować się w dwóch miejscach naraz. Zatem o ile w dni wolne od pracy i poza godzinami szczytu wykonawca będzie dysponował „wolnymi" pojazdami i kierowcami mogącymi naprzemiennie obsługiwać wszystkie trasy (już nawet pomijając ewentualny czas i koszt dojazdu na daną trasę), to problemem jest obsłużenie tych tras tymi samymi autobusami naraz w godzinach szczytu.

W braku takich wyjaśnień Izba nie mogła uznać, że przystępujący może pojazdy wykorzystywać na dwóch lub kilku trasach jednocześnie, a tym samym podzielić koszt nabycia pojazdów na dwa zamówienia publiczne.

Izba stwierdziła także, iż nieprawidłowym założeniem kalkulacji przystępującego jest wliczenie do inwestycji w tabor zysków ze sprzedaży należących do Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. nieruchomości czy obecnie posiadanego taboru niespełniającego wymagań zamawiającego oraz zysków ze świadczenia innych usług. Oczywiście Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. może wymienić jeden składnik majątku na inny, czyli nieruchomości i stary tabor na nowy tabor, jednak nie z założeniem, że przychody ze sprzedaży nieruchomości i taboru pokryją koszt świadczenia usługi.

Wymiana ta powinna mieć swoje odzwierciedlenie w zysku ze świadczenia usługi, który zrekompensowałby ubytek w majątku Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. Natomiast już same wstępne założenia kalkulacji przystępującego wskazują, iż do obniżenia poziomu ceny wozokilometra przyczyni się wyprzedaż majątku Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.

Należy też zwrócić uwagę, że ze sprawozdania finansowego Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. za rok 2012 (część „Podsumowanie") wynika, iż już co najmniej w tamtym

roku wykonawca pokrywał wysoką stratę finansową przewozów komunikacyjnych dodatkowymi przychodami, zwłaszcza ze sprzedaży nieruchomości.
Oprócz tego, że na gruncie przepisów art. 89 i 90 ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne jest oferowanie cen za wykonanie usługi poniżej kosztów jej świadczenia (bo tym właśnie jest rażąco niska cena oferty), również z powołaniem, że straty zostaną pokryte z innej działalności lub innego majątku firmy (wciąż jest to zaoferowanie usługi poniżej kosztów jej świadczenia), to w końcu, w ciągu owych 10 lat, Przedsiębiorstwu Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. może nie starczyć owych nieruchomości do wyprzedawania.
Poza tym wartość owych nieruchomości czy przychodów z usług dodatkowych jest nieporównywalna z kosztami świadczenia usługi przewozowej w niniejszym postępowaniu – według oferty wstępnie to 183.163.150 zł netto.
Co prawda po zakończeniu świadczenia usługi Przedsiębiorstwu Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. może pozostać tabor (jeśli skorzysta z opcji wykupu leasingowanych pojazdów), jednak po okresie 10-letniej eksploatacji wart jedynie ułamek ceny zakupu i znów niespełniający wymogów co do wieku pojazdów do świadczenia kolejnej usługi.
Zatem Izba stwierdziła, że bardziej realna jest stawka przedstawiona przez odwołującego (1,74 zł), niż przystępującego (1,48 zł), lecz nawet jeśli ją wypośrodkować do 1,60 zł, podana przez przystępującego cena za wozokilometr jest za niska.

Drugim elementem kosztotwórczym jest koszt paliwa.
Pomiędzy odwołującym i przystępującym trwał spór, czy średnie spalanie pojazdów to 35 litrów na 100 km, czy też 32 litry na 100 km. Odwołujący wskazał cenę paliwa jako koszt 1,48 zł za wozokilometr, a przystępujący 1,31 zł za wozokilometr.
Do oceny obliczeń Izba przyjęła wskazaną przez przystępującego wielkość 32 litry na100 km przyjmując wyjaśnienia, że będą to autobusy mniejsze (niewiele ponad 10 m dla taboru typu B) i o mniejszej ilości urządzeń dodatkowych niż przyjął odwołujący (m.in. bez energochłonnej klimatyzacji). Jako cenę paliwa Izba przyjęła 4,23 zł/litr, czyli średnią cenę paliwa za rok 2013, który Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. wskazało w swoim sprawozdaniu finansowym.
Zatem 32 litry x 4,23 zł = 135,36 zł/100 km, czyli 1,35 zł za wozokilometr.
Ze względu na to, że zamawiający we wzorze umowy przewidział waloryzację cen ze względu na wzrost cen paliwa, nie było konieczności uwzględniać możliwej zmiany cen w okresie kolejnych 10 lat.

Trzecim elementem kosztotwórczym jest wynagrodzenie kierowców.
Zdaniem odwołującego przy największej optymalizacji pracy kierowców, realizacja zadania wymaga zatrudnienia 134-136 osób (etatów), co pozwoliłoby ograniczyć wydatki na godziny

nadliczbowe. Do obliczeń odwołujący przyjął 130 kierowców i średnie wynagrodzenie kierowcy 3.700 zł (informacja dotycząca wynagrodzenia została przekazana przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w innym postępowaniu odwoławczym), czyli 58.188.000 zł, a więc 1,65 zł za wozokilometr.

Przystępujący do obliczeń przyjął średnią miesięczną płacę kierowcy 3.730 zł (z kosztami pracodawcy) oraz 150 kierowców do obsługi wszystkich umów zawartych przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., co dało mu koszt 1,42 zł za wozokilometr (przy podziale na 4.718.800 wozokilometrów, a nie 35.258.000 z niniejszego postępowania).

Jak już Izba wskazała powyżej, w części dotyczącej taboru, przystępujący nie wyjaśnił, na czym ma polegać optymalizacja pracy kierowców i ich jednoczesne wykorzystanie na dwóch lub więcej trasach. Oczywiste jest, iż wszyscy pracodawcy starają się jak najlepiej zorganizować czas pracy kierowców, aby maksymalnie skrócić czas ich bezczynności pomiędzy wymaganymi kolejnymi kursami czy też pomiędzy porannymi a popołudniowymi godzinami szczytu, a także wykorzystają możliwości odnośnie układu czasu pracy, jakie daje prawo pracy.

Nawet jeśli przyjąć częściowo wyjaśnienia przystępującego i uznać, iż koszty pracy kierowców są niższe, niż wskazał odwołujący i przyjąć stawkę w wysokości 1,50 zł za wozokilometr, podana cena za wozokilometr jest za niska.

Należy też zwrócić uwagę, iż umowa ma być zawarta na okres 10 lat. Przystępujący na ten czas nie przewidział podwyżek płac poza ewentualnym wskaźnikiem inflacji, o który zamawiający, zgodnie z wzorem umowy, jest skłonny waloryzować wynagrodzenie wykonawcy (a waloryzacja ta powinna pokryć także wzrost innych kosztów, np. części zamiennych do pojazdów). Tymczasem trudno zakładać, że w ciągu 10 lat taki wzrost wynagrodzeń nie nastąpi. Dla porównania można wskazać, że średnie wynagrodzenie w roku 2004 wynosiło 2289,57 zł, a na koniec 2013 r. 3834,17 złotych. W ciągu ostatnich 5 lat średnie wynagrodzenie wzrosło o ok. 23%, a najniższe o ok. 40%.

Tak więc prawidłowa kalkulacja powinna obejmować również ryzyko wzrostu tych płac.

Czwartym czynnikiem kosztotwórczym jest koszt ubezpieczenia autobusów.

Odwołujący i przystępujący wskazali tu podobną stawkę w przeliczeniu na wozokilometr, tj. odpowiednio 0,11 zł i 0,10 zł (według danych Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. to 6.582 zł za rok za autobus).

Do oceny obliczeń Izba przyjęła podaną przez przystępującego wartość 0,10 zł za wozokilometr.

Piątym czynnikiem kosztotwórczym jest koszt podatku od środków transportu.

Jak wskazał odwołujący, zgodnie z przepisami wysokość podatku za rok 2014 wynosi 1741 zł za autobus, co daje 1.062.010 zł za okres 10-letni, czyli 0,03 zł za wozokilometr.
Przystępujący wskazał, iż przyjął średnią stawkę 1.500 zł za autobus, czyli 0,02 zł za wozokilometr.
Zgodnie z uchwałą nr XVI.122.2013 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 31 października 2013 r. w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta Jastrzębia-Zdroju na 2014 rok za autobus wyprodukowany po 1 stycznia 2009 r. o ilości miejsc do siedzenia 16-30 wysokość podatku wynosi 764 zł, od 30 miejsc 1.741 zł. Choć należy zwrócić uwagę, iż kierując się doświadczeniem można zakładać, że na przestrzeni lat podatek ten będzie rosnąć.
Zgodnie z informacją producenta zawartą na stronie internetowej, autobusy Solaris Urbino 10 mają od 16 do 26 miejsc siedzących, a Solaris Urbino 12 od 25 do 44 siedzących.
Oczywiście, jak wskazano powyżej, nie wiadomo, czy przetargu Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. uzyska właśnie autobusy Solaris Urbino 10, jak zakłada.
Jednak wobec powyższego do oceny obliczeń Izba przyjęła podaną przez przystępującego wartość 0,02 zł za wozokilometr.

Szóstym czynnikiem kosztotwórczym jest koszt części zamiennych i eksploatacyjnych.
Odwołujący, powołując się na informacje podane przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w innym postępowaniu odwoławczym, wskazał na wielkość 0,30 zł za wozokilometr.
Przystępujący wskazał, iż wyliczył koszt jednostkowy części eksploatacyjnych na poziomie 840.000 złotych, tj. 0,18 zł za wozokilometr. Jako powód tak niskich kosztów wskazał, że tabor z niską średnią wieku nie będzie wymagał naprawy podzespołów.
Do oceny obliczeń Izba przyjęła wypośrodkowaną wartość 0,25 zł za wozokilometr uznając, że ewentualne naprawy mogą być rzadsze, jednak przyznała rację odwołującemu, iż nawet nowe pojazdy wymagają co najmniej okresowego uzupełnienia i wymiany materiałów eksploatacyjnych i części zużywających się.
Poza tym należy wziąć pod uwagę także uszkodzenia niezależne od wieku pojazdów, np. zniszczenia powodowane przez pasażerów, zużycie przycisków „stop" i otwierania drzwi, kasowników, poręczy i uchwytów do trzymania, wymianę tapicerki siedzeń, naprawy wyświetlaczy itp. Brak jest informacji o objęciu tego zakresu uszkodzeń polisą ubezpieczeniową pojazdów.

Siódmym czynnikiem kosztotwórczym jest koszt wynagrodzenia pracowników administracyjnych, mechaników i obsługi.

Odwołujący, powołując się na dane ze sprawozdań finansowych Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., obliczył ten koszt na 0,67 zł za wozokilometr (już przy uwzględnieniu obu umów z zamawiającym).
Przystępujący wskazał, iż obecnie zatrudnia mniejszą liczbę pracowników, z mniejszym wynagrodzeniem i koszt ten wynosi 0,46 zł za wozokilometr.
Zdaniem Izby można przyjąć, że, jak wskazał przystępujący, pracownicy ci wykonują jeszcze inne prace, zatem do oceny obliczeń Izba przyjęła podaną przez przystępującego wartość 0,46 zł za wozokilometr. Choć jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zmniejszenie liczby mechaników i obsługi prawdopodobnie będzie także zmniejszało potencjał Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. do wykonywania owych usług dodatkowych, tym bardziej, iż zamierza on rozbudować swój tabor o nowe autobusy.

Po zsumowaniu powyższych elementów składowych koszt wozokilometra obliczony przez odwołującego to 6,05 zł (minimalnie 5,85 zł), przez przystępującego to 4,97 zł, a przez Izbę to 5,28 zł (1,60+1,35+1,50+0,10+0,02+0,25+0,46).
I tak, zdaniem Izby, jest to kalkulacja wręcz minimalna, przy tym nie uwzględnia kosztów utrzymania bazy/zajezdni, ryzyka i zysku.
Co do kosztów utrzymania bazy/zajezdni, przystępujący stwierdził, iż „pracuje ona na swoje utrzymanie", dzięki innym świadczonym przez niego usługom. Jednak – jeśli już kalkulować poprawnie koszt świadczenia usługi, koszt utrzymania tej bazy/zajezdni powinien być podzielony proporcjonalnie do wartości usług przewozowych do innych i kosztów, jakie generuje utrzymanie w bazie taboru i osób przeznaczonych do świadczenia tej usługi. Niewątpliwie utrzymanie w bazie taboru i zaplecza administracyjnego, warsztatowego i budynków socjalnych dla kierowców, generuje koszty co najmniej utrzymania parkingu dla autobusów, opłaty za energię elektryczną i wodę (choćby czyszczenie pojazdów i warsztaty), ochrona. Sam podatek od nieruchomości to koszt rzędu 500.000 zł rocznie. Zresztą już na wstępie Izba zwróciła uwagę, że nie można kreować ceny usługi w sposób zaniżony stwierdzając, że jej koszt zostanie pokryty z innych usług czy majątku.
Co do ryzyka – 10-letni okres świadczenia usługi jest tak długi, iż można stwierdzić, że usługa obarczona jest bardzo dużym ryzykiem wzrostu kosztu jej świadczenia przy tylko niewielkiej umownej możliwości waloryzacji ceny. Tym samym pozycja odnosząca się do ryzyka powinna być znaczącym elementem kosztotwórczym. Brak jest nawet możliwości niwelacji tego ryzyka z pozycji „zysk".

Należy też zgodzić się z odwołującym, iż dowodem na zaniżenie stawki za wozokilometr w ofercie jest to, że w sprawozdaniu finansowym Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. za rok 2012 wskazano koszt wozokilometra z 2012 r. w wysokości 5,23 zł. Jak wskazał

przystępujący obecnie świadczy usługę za stawkę 4,74 zł. Do tych wielkości należy dodać koszt wymaganej przez zamawiającego inwestycji w tabor, która to inwestycja jest jednym z największych elementów kosztotwórczych świadczenia usługi.
Co do ceny za wozokilometr wskazanej w § 6 ust. 1 przedstawionej przez przystępującego umowy konsorcjum zawartej pomiędzy Przedsiębiorstwem Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. a Ireną Matysek i Stanisławem Matyskiem to, że spółka ta w ramach podziału wynagrodzenia pomiędzy konsorcjantów będzie otrzymywać 4,00 zł netto za wozokilometr nie oznacza ani tego, że owe 4,00 zł obejmują wszystkie koszty świadczenia usługi, ani nie konwaliduje ceny oferty konsorcjum.

Co do zarzutu zaniechania procedury przewidzianej w art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba przyznała rację odwołującemu, w szczególności ze względu na uznanie zarzutu zaistnienia ceny rażąco niskiej.
Izba nie zgadza się ze stanowiskiem zamawiającego, że „nie jest on uprawniony ani zobowiązany do badania, w jaki sposób poszczególni wykonawcy skalkulowali cenę, jakie elementy brali pod uwagę, a jakich nie uwzględnili". Jest to w tak oczywisty sposób niezgodne z treścią przepisów art. 89 ust. 3 i 4 i art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych, że wręcz nie wymaga to komentarza. Równie dobrze zamawiający mógłby stwierdzić, że nie jest zobowiązany ani uprawniony do badania, czy oferta jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.
Dlatego wystarczy jedynie krótkie podsumowanie, które zawarł Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w konkluzji orzeczenia z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie C-599/10 *SAG ELV Slovensko a.s.*: „Artykuł 55 dyrektywy 2004/18 sprzeciwia się stanowisku instytucji zamawiającej, wedle którego nie ma ona obowiązku żądania od kandydata udzielania wyjaśnienia rażąco niskiej ceny".

Należy przy tym stwierdzić, iż na obecnym etapie, gdy Izba uznała za uzasadniony zarzut dotyczący wystąpienia w ofercie rażąco niskiej ceny i konieczności odrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zbędne jest nakazywanie zamawiającemu dokonywania procedury, o której mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, której wcześniej zaniechał. Nie ma to racjonalnego uzasadnienia, a skutkiem mogłoby być jedynie przedłużenie postępowania przetargowego. W trakcie postępowania odwoławczego przystępujący złożył szczegółowe i wyczerpujące wyjaśnienia odnośnie sposobu ustalenia wysokości swojej ceny, zatem brak tu potrzeby dodatkowych wyjaśnień, a cel przepisu art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych został spełniony. Ekonomika postępowania uzasadnia zatem wydanie sentencji jak w niniejszym

wyroku. Należy tu zwrócić uwagę na pogląd, który zaprezentował Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 27 stycznia 2005 r., sygn. III CZP 78/04.

Co do zarzutu zaniechania wezwania do uzupełnienia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., Irena Matysek, Stanisław Matysek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mikrus" Firma Przewozowa s.c. Irena Matysek, Stanisław Matysek poprzez przedłożenie licencji na wykonywanie krajowego lub międzynarodowego transportu drogowego osób, wystawionej na drugiego wspólnika spółki cywilnej tj. Stanisława Matyska, Izba uznała, iż zarzut ten potwierdził się – zamawiający powinien zażądać uzupełnienia tego dokumentu lub chociaż zażądać w tym zakresie wyjaśnień.

W rozdziale VI pkt 2 ppkt b) zamawiający zażądał przedstawienia posiadanej przez wykonawcę licencji na wykonywanie krajowego lub międzynarodowego transportu drogowego osób obowiązującej w okresie realizacji zamówienia.

Jest to realizacja warunku opisanego w art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Zresztą zamawiający sam na to wskazał w rozdziale V pkt 1 ppkt a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wymóg posiadania licencji na wykonywanie transportu drogowego osób wynika bowiem z przepisów prawa i musi posiadać go przedsiębiorca, który będzie przewóz wykonywał.

Jak wynika z § 6 ust. 1 przedstawionej przez przystępującego umowy konsorcjum zawartej pomiędzy Przedsiębiorstwem Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. a Ireną Matysek i Stanisławem Matyskiem prowadzącymi działalność gospodarczą pod w formie spółki cywilnej, zadania przewozowe będzie wykonywać zarówno Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., jak i spółka państwa Matysków.

Należy zwrócić uwagę, iż spółka jest szczególnym tworem, gdyż zgodnie z art. 860 Kodeksu cywilnego jest stosunkiem prawnym (umową) pomiędzy wspólnikami, a nie samodzielnym podmiotem, jak spółki prawa handlowego. Spółkę cywilną można uznać za pewną jednostkę organizacyjną, organizację wspólników, pozbawioną jednak odrębnej od nich podmiotowości prawnej. Nie jest ona podmiotem prawa cywilnego, w szczególności nie jest ona osobą prawną ani jednostką organizacyjną niemającą osobowości prawnej, ale wyposażoną w zdolność prawną.

Ponieważ spółka cywilna nie jest podmiotem prawa, nie może zostać uznana za przedsiębiorcę, bowiem status przedsiębiorcy przysługuje tylko osobom fizycznym, osobom prawnym i jednostkom organizacyjnym niebędącym osobami prawnymi, ale posiadającym na mocy ustawy zdolność prawną (art. 43^1 Kodeksu cywilnego oraz art. 4 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej). Przedsiębiorcami są wspólnicy spółki.

Tak jest też w przypadku Stanisława Matyska i Ireny Matysek, którzy są osobnymi przedsiębiorcami, wpisanymi do ewidencji działalności gospodarczej, prowadzącymi działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej. Pomimo istnienia tej spółki przedsiębiorcy ci wykonują działalność gospodarczą we własnym imieniu, a zawarcie umowy spółki nie zmienia ich statusu, nawet jeśli umowę spółki zawarli w celu wspólnego prowadzenia działalności gospodarczej.

Zdarza się, że niektóre przepisy uznają spółkę cywilną za podmiot uregulowanych w nich stosunków prawnych, np. prawo pracy, niektóre przepisy prawa podatkowego.

To, że z powyższych względów w ramach zamówień publicznych spółkę cywilną przyrównuje się czasem do konsorcjum lub traktuje ją jako konsorcjum, nie oznacza jeszcze, że nie należy brać pod uwagę owej specyfiki spółki cywilnej. M.in. tego, że wspólnicy spółki cywilnej zawierają umowę spółki cywilnej, o której mowa w art. 860 i nast. Kodeksu cywilnego, a nie bliżej nieokreśloną „umowę konsorcjum".

Co do licencji dla spółki, czy też jej wspólników, należy stwierdzić: „jeżeli działalność gospodarcza prowadzona w ramach spółki cywilnej podlega reglamentowaniu, przedsiębiorca (wspólnik) może ją podjąć po uzyskaniu koncesji, zezwolenia, licencji bądź zgody stosownie do przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz ustaw odrębnych regulujących zasady ich udzielania. Oczywiście pojawia się pytanie, czy wszyscy wspólnicy powinni uzyskać koncesję czy inne pozwolenie na wykonywanie określonej działalności gospodarczej. W tym zakresie uwzględnić należy przede wszystkim przepisy odrębne określające zasady i warunki ich udzielania. W braku uregulowań w tym zakresie, należy przyjąć, że skoro są one wymagane do prowadzenia określonej działalności, stosowne uprawnienia powinni uzyskać ci przedsiębiorcy, którzy działalność taką będą wykonywać. Podobnie w przypadku działalności gospodarczej regulowanej, każdy z przedsiębiorców ją podejmujących powinien spełniać szczególne wymagane przez odrębną ustawę warunki. Nie stoi to na przeszkodzie utworzeniu spółki cywilnej przez podmioty posiadające stosowną koncesję (zezwolenie, zgodę, licencję) z takimi, które tych uprawnień nie posiadają. Jednak nie może to prowadzić do wykonywania działalności gospodarczej wymagającej stosownego uprawnienia przez przedsiębiorców w tym zakresie nieuprawnionych. Przy przyjęciu odmiennego poglądu zawarcie umowy spółki cywilnej stanowiłoby sposób obejścia ograniczeń w zakresie swobody podjęcia określonych rodzajów działalności gospodarczej (por. w tym zakresie m.in. wyrok NSA w Warszawie z 26 czerwca 2007 r., I OSK 1087/06, LEX nr 355083 oraz uchwałę NSA w Warszawie z 15 października 2008 r., II GPS 5/08, LEX nr 448085)." Tak komentarz do Kodeksu cywilnego (art. 860) pod red. Andrzeja Kidyby.

Zatem zamawiający powinien ustalić, czy w ramach spółki cywilnej działalnością przewozową będzie prowadziła jedynie Irena Matysek, która przedstawiła licencję nr

0012724 na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób (wskazano tam Irenę Matysek jako wspólnika spółki cywilnej), czy też również Stanisław Matysek. A jeśli tak – zażądać jej przedstawienia w ramach uzupełnienia.
Oczywiście obecnie, zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu na konieczność odrzucenia oferty konsorcjum, wzywanie do wyjaśnień czy uzupełnienia brakującego dokumentu jest zbędne.

Co do pełnomocnictwa dla Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., izba nie stwierdziła żadnych jego wad: podpisane zostało przez obie osoby – Irenę Matysek i Stanisława Matyska oraz upoważnia do reprezentowania w trakcie wykonywania umowy i do działania w ich imieniu i na ich rzecz we wszystkich sprawach związanych ze złożeniem oferty oraz realizacją zamówienia publicznego z zamawiającym".

Co do autobusu „Neoplan" ujętego w pozycji 21. „Wykazu taboru wykonawcy" – rzeczywiście w kolumnie „Marka autobusu" wskazano jedynie „Neoplan" (co niewątpliwie oznacza wyrób producenta autobusów Neoplan Bus GmbH), nie wskazano natomiast symbolu/modelu autobusu (jak w innych wersach).
Mianem „marka" określa się znak fabryczny, znak firmowy, czyli określający producenta, a także nazwę lub symbol graficzny (znak towarowy) umieszczany na wyrobach w celu ochrony przed naśladownictwem lub podrabianiem oraz promocji. Odwołujący wskazuje na brak wskazania modelu autobusu.
W „Wykazie" zawarto informacje odnośnie roku produkcji autobusu, jego numeru rejestracyjnego, normy czystości spalin, typu taboru, ilości drzwi, ilości kasowników i miejsc siedzących i stojących oraz że pojazd jest niskopodłogowy. Zdaniem Izby są to wystarczające dane do weryfikacji informacji zarówno przez zamawiającego, jak i odwołującego. Izba nie widzi więc podstaw do wzywania przystępującego do uzupełnienia dokumentu.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji uwzględniając odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: .....

Za zgodność